VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
**(nr 3)**
z dnia 1 grudnia 2011 r.

# Komisja Finansów Publicznych (nr 3)

1 grudnia 2011 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem przewodniczącego Komisji, posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, rozpatrzyła:

## – rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 29).

W posiedzeniu wzięli udział: **Maria Orłowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jan Paziewski** dyrektor Departamentu Budżetu i Inwestycji Ministerstwa Sprawiedliwości, **Aleksandra Szelągowska** dyrektor Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Anna Czarnecka** radca prawny w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Dąbrowski** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Derdziuk** prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** p.o. prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Rudzińska** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sochaj** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Irena Lipowicz** rzecznik praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Dyzio** szef Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Teresa Karczmarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Jarnutowski** dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia, **Jan Lisowski** zastępca dyrektora Zespołu Finansowego Agencji Nieruchomości Rolnych, **Michał Zoń** dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej wraz ze współpracownikami oraz **Mariusz Zygierewicz** dyrektor zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Karol Micał**, **Michał Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Teresa Olszewska-Perkiel** – doradca Szefa Kancelarii Sejmu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dzień dobry, witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam istnienie kworum.

Na początek chciałbym przeprosić za drobne opóźnienie. Nadal mamy kłopot z systemem elektronicznym do głosowania. Myśleliśmy, że go uruchomimy, ale nadal nie działa. Jeżeli będzie potrzeba głosowań, będziemy musieli przeprowadzać głosowanie przez podniesienie ręki. Koledzy z sekretariatu będą liczyli głosy. To troszkę, niestety, opóźni nasze obrady.

W dniu dzisiejszym Sejm wybrał do składu Komisji Finansów Publicznych pana posła Przemysława Wiplera. Witam pana posła w składzie Komisji Finansów Publicznych.

Zanim przedstawię porządek dzienny, może przywitam obecnych gości, przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej: panią minister Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panią profesor Marię Elżbietę Orłowską, sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam serdecznie pana Cezarego Rzemka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam pana ministra. Witam panią Irenę Lipowicz, rzecznika praw obywatelskich. Witam pana Stanisława Dąbrowskiego, pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Witam panie sędzio. Witam panią Agnieszkę Rudzińską, zastępcę prezesa. Witam pana Zbigniewa Derdziuka,

prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – witam panie ministrze – i pana Andrzeja Sochaja, zastępcę prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Witam również innych gości, których nie zdołałem wymienić po nazwisku, ale witam ich równie ciepło.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 29). Nie ma więcej punktów w porządku dnia. Chciałbym zapytać, czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny w zaproponowanym kształcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Chciałbym członków Komisji poinformować, że w dniu 1 grudnia 2011 roku Sejm przeprowadził pierwsze czytanie i skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 29) do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji i informuję panie posłanki i panów posłów, że będziemy teraz procedowali po kolei, artykuł po artykule projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej. Posłanki i posłów, którzy będą zgłaszali poprawki i uwagi, bardzo proszę o podnoszenie rąk i zgłaszanie się do głosu.

Ponieważ projekt ustawy, który będziemy rozpatrywać, jest dość obszerny, jest dwadzieścia kilka, a nawet trzydzieści kilka artykułów, więc w trosce o państwa czas dziś wieczorem, a także ewentualnie jutro przed południem, proszę o sprawne procedowanie.

Przystępuję do rozpatrzenia art. 1 ustawy. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu przez Komisję. Tak, bardzo proszę. Mógłbym prosić o przedstawienie się? Przepraszam posłów, nie wszystkich jeszcze znam. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ja posłem nie jestem, panie przewodniczący. Wojciech Białończyk, Biuro Legislacyjne.

Odnosząc się do art. 1, mamy następującą uwagę. W związku z tym, że art. 1 jest przepisem o charakterze epizodycznym, który ma obowiązywać tylko przez rok, proponujemy, aby zgodnie z zasadami techniki prawodawczej został umieszczony w tej ustawie okołobudżetowej jako przepis tej ustawy, a nie jako nowelizacja ustawy o prokuraturze. Tu, w tym projekcie ustawy okołobudżetowej jest kilka tego typu przepisów i do każdego z tego typu przepisów mamy podobną uwagę.

Propozycja jest taka, aby nie zamieszczać go jako nowelizacji ustawy o prokuraturze w przepisach materialnych tamtej ustawy, natomiast zamieścić go jako szczególny przepis w tej ustawie w brzmieniu mniej więcej następującym. Mogę proponowane brzmienie przytoczyć. Nasza propozycja jest następująca, aby przepis art. 1 został przeredagowany w następujący sposób: „W roku 2012 podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora, o której mowa w art. 61a ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 roku o prokuraturze, stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2010 roku ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego".

I ust. 2: „Ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o podstawie wynagrodzenia prokuratora określonej w art. 61a ust. 1 ustawy o prokuraturze, w roku 2012 za podstawę tę przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2010 roku ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego".

Co do meritum przepis absolutnie się nie zmienia. Zostałby on wówczas umieszczony jako nowy przepis przejściowy po art. 20. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Chciałbym zapytać panią minister Majszczyk, czy ministerstwo akceptuje tę propozycję.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Propozycja ma charakter czysto legislacyjny. Nie zmienia treści merytorycznej. Akceptujemy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. W świetle tego oświadczenia chciałbym poprosić przedstawiciela Biura Legislacyjnego o tekst tej poprawki, bo musimy to mieć na piśmie.

A tymczasem chciałbym zapytać, czy możemy przyjąć art. 1 ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, ja proponuję, aby jednak przegłosowywać kolejne artykuły w ten sposób, kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Oczywiście, panie pośle. Będziemy postępować zgodnie z pańską sugestią.

A zatem przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 1 w wersji zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne, którą przedstawiciel Biura przeczytał tutaj przed chwilą.

System elektroniczny podobno „chodzi". U nas działa. Może tylko działa u tych, którzy będą głosować za, nie wiem, jak to jest. Proszę sprawdzić, czy nie działa ten system. Nie działa? Dobrze. Podobno jak poczekamy jeszcze minutę cierpliwie, to system będzie działał na całej powierzchni tej sali. Widzicie, nawet w elektronice jestem niezły. Panie pośle Kuźmiuk, działa czy nie działa? Proszę państwa, będziemy głosowali w takim razie w trybie tradycyjnym. Przedstawiciele sekretariatu Komisji są przygotowani, żeby liczyć głosy. Oczywiście głosują wyłącznie członkowie Komisji.

Kto jest za przyjęciem art. 1 w tekście zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Ogłaszam wynik głosowania.: 32 głosy za, 14 przeciw, 3 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1 po zmianach.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi i poprawki do art. 2? Biuro Legislacyjne ponownie, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tutaj propozycja tego samego typu jak do art. 1. Również jest to przepis o charakterze epizodycznym, w związku z czym proponujemy go umieścić jako przepis przejściowy do ustawy okołobudżetowej.

Przeczytam proponowane brzmienie tego przepisu: „W roku 2012 fundusz socjalny, o którym mowa w art. 27 ust. 7 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, tworzy się z odpisu w wysokości 0,6% środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. na emerytury i renty". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Patrzę na przedstawicieli Ministerstwa Finansów.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Akceptujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne poprawki bądź uwagi? Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w tych przepisach epizodycznych, jak pan to nazwał, których jest mnóstwo w tej ustawie, Biuro Legislacyjne będzie zgłaszało za każdym razem tego typu poprawki? Jeśli tak, no to nie ma sensu. Może przeredagować je lepiej, nanieść od razu i dać lepszy druk.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja myślę, że – i to też głos w dyskusji dotyczący zgłaszania – poprawki mogą być różnie zapisane. Biuro Legislacyjne mówi, jak byłoby zręczniej według zasad techniki ustawodawczej. Jeśli byłby bardzo wielki opór albo proszę nie czynić z tego powodu zarzutu ministerstwu – jeżeli będziemy się spotykać – o poprawniejszym zapisaniu. Bo po pierw-

sze, Biuro Legislacyjne, chciałoby nam pomóc, a po drugie, jako jednostka redakcyjna poprawniej jest zapisane, czyli i tak, i tak się dopuszcza. Tak że z tego tytułu, abyśmy nie robili sobie wzajemnie zarzutów.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor Biura Legislacyjnego chciałby odpowiedzieć jeszcze na pytanie pana posła Kowalczyka?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To znaczy, panie przewodniczący, tak jak powiedziałem, to są zmiany o charakterze czysto legislacyjnym. Absolutnie nie zmieniają meritum.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Ale pytanie jest takie, czy w następnych artykułach…

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jest jeszcze kilka takich przepisów.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Kilka. Dobrze.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

I przy każdym przepisie będziemy to sygnalizować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

OK. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń.

Proponuję przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem art. 2 w poprawionej wersji? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. I kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Ogłaszam wynik głosowania: 28 głosów za, 16 przeciw, 4 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 po poprawkach.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3 projektu ustawy. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów ma uwagi do przepisu? Biuro Legislacyjne ponownie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, art. 3 ma ten sam charakter jak poprzednie. W związku z tym do niego konsekwentnie mamy identyczną uwagę i nasza propozycja jest następująca, aby przepis ten brzmiał w sposób następujący: „W roku 2012 fundusz socjalny, o którym mowa w art. 27 ust. 1a ustawy z dnia 18 lutego 1994 roku o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, tworzy się z odpisu w wysokości 0,5% środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. na emerytury i renty”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Finansów rozumiem…

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Akceptujemy, podobnie jak poprzednio.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Czy są inne poprawki lub propozycje? Nie słyszę. W takim razie przystępujemy do głosowania nad art. 3.

Możemy spróbować, proszę państwa, system elektroniczny, który podobno działa. Czy u wszystkich działa ten system? Tak czy nie? Proszę włożyć kartę chipem w dół, twarzą do ziemi i zielonym do góry. Spróbujemy przeprowadzić głosowanie drogą elektroniczną. Czy wszyscy są gotowi do głosowania? W takim razie wszystkich proszę.

Kto jest za, proszę nacisnąć odpowiedni przycisk i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Ogłaszam wyniki. Głosowało 48 posłów. Za 27, przeciw 17, wstrzymały się 4 osoby.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3 w zmienionej wersji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Chciałbym zapytać, czy są w tej sprawie propozycje lub uzupełnienia. Biuro Legislacyjne ponownie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tutaj do tego artykułu mamy następującą uwagę. Proponujemy to pozostawić w tej ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, natomiast zamieścić w okolicach art. 5, ponieważ… art. 5 ust. 2.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Ale czwarty jest w okolicach piątego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Natomiast tutaj to jest dodawane jako art. 21b w przepisach przejściowych. Tak że proponujemy to w takim razie zamieścić po art. 5 jako art. 5a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jak dobrze rozumiem, art. 4 ma być włączony do art. 5.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w art. 4 jest propozycja dodania art. 21b w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Nasza propozycja jest następująca, aby nie dodawać art. 21b tylko dodać art. 5a w tej treści. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, OK. Może być?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Mamy akceptację Ministerstwa Finansów, więc chciałbym zapytać, czy są inne propozycje bądź poprawki do art. 4? Nie widzę. W związku z tym proponuję głosować.

Kto jest za przyjęciem art. 4 w poprawionej wersji, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

I ogłaszam wyniki. Głosowało 48 posłów. Za 31 osób, przeciw 17 osób, wstrzymało się 0.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Otwieram dyskusję, pytam, kto ma uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne wyjątkowo nie ma, w związku z tym patrzę po innych częściach sali. Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Ja chciałabym zapytać panią minister Majszczyk, dlaczego incydentalne rozwiązanie, które było stosowane przez ostatnie trzy lata, które polega na wyciąganiu pieniędzy z Funduszu Pracy na finansowanie zadań mających mało wspólnego z Funduszem Pracy, jest ponownie umieszczone w ustawie okołobudżetowej.

Zmiana nr 1 mówi o tym, że w roku 2012 mamy finansowanie staży lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych. Proszę powiedzieć, jaka ma być na to uwzględniona kwota w budżecie.

W zmianie nr 2 jest rezydentura. Czy w roku 2011 też finansowaliśmy z Funduszu rezydentury? I proszę mi powiedzieć, dlaczego w takim razie, jeżeli rezydentura jest w art. 5 w zmianie nr 2, dlaczego nie ma tego w art. 13, gdzie są wprowadzone zmiany ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i wyszczególnione są tylko szkolenia lekarzy i staże bez rezydentury.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Kto jeszcze? Tutaj widzę głos, ale nie widzę twarzy. Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pani minister. W związku z tą propozycją proszę nam powiedzieć, jaka kwota jest planowana ze środków Funduszu Pracy na staże lekarskie w roku 2012. I proszę przypomnieć, ile było w roku 2009, 2010 i 2011.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy, pytania, poprawki? Nie widzę. Oddaję głos pani minister Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł. Jeżeli chodzi o kwoty, to tak już dzisiaj na plenarnym posiedzeniu mówiłam, oczywiście dopiero wtedy, kiedy rząd przyjmie ustawę budżetową z zatwierdzonym w ramach tej ustawy budżetowej planem finansowym Funduszu, będę mogła mówić, że te kwoty rzeczywiście tam są. Natomiast oczywiście biorąc pod uwagę, że pracujemy nad budżetem w Ministerstwie Finansów, nie zakładamy, żeby była to kwota wyższa niż w tym roku. W tym roku jest to kwota 717.000 tys. zł. Z informacji, które posiadam, w roku 2009 była to kwota 567.000 tys. zł z jakąś drobną końcówką. Nie mam informacji dotyczących roku 2010, a obecnie jest to siedemset… To jest rok 2010 również, przepraszam, bo taki sam poziom był w roku 2010 jak i w roku 2011, czyli 717.000 tys. zł. Tak jak powiedziałam, przy pracach, które prowadzimy, nie zakładamy podwyższenia i utrzymanie na tym samym poziomie.

Powód wprowadzenia tego jest podobny jak w latach poprzednich, czyli również z uwagi na to, jak było to argumentowane klika lat temu przy wprowadzaniu. Zdaniem rządu mieści się to w ramach zadań, które mogą być realizowane przez ten Fundusz. No i dodatkowo też dochodzą kwestie oczywiście finansowe. Dziękuję.

A jeszcze przepraszam, bo nie odniosłam się do różnic w zapisach. Rezydentury dzisiaj, jeżeli chodzi o rok 2011, również są zamieszczone w tych zmianach, które były przeprowadzone ustawą okołobudżetową. Natomiast fakt, że w innym artykule nie ma wymienionych rezydentur wynika z tego, że mieszczą się one w szkoleniach specjalizacyjnych, które jest pojęciem szerszym. Wynika to z mocy prawa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje czy poprawki lub pytania związane z art. 5? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Dziękuję, pani minister, za wyjaśnienia.

Kto jest za przyjęciem art. 5 projektu ustawy, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. I kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Informuję, że głosowało 47 posłów. Za 27 głosów, przeciw 20 głosów, wstrzymało się 0.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6 projektu ustawy. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne wyjątkowo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 6 mamy analogiczną uwagę jak do pierwszych trzech artykułów, mianowicie znowu proponujemy, aby nie zamieszczać go jako dodatkowy przepis w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym, tylko jako odrębny przepis ustawy okołobudżetowej w następującym brzmieniu: „W roku 2012 podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego Trybunału Konstytucyjnego, o której mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym, stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2010 r. ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”.

I ust. 2: „Ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o podstawie wynagrodzenia sędziego Trybunału Konstytucyjnego określonej w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym w roku 2012 za podstawę tę przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2010 r. ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Finansów…

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Akceptujemy tę propozycję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

…akceptuje. Dziękuję. Czy są inne uwagi i wnioski do art. 6? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 6, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 47 posłów. Za 34 głosy, przeciw 13 głosów, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są inne uwagi ze strony pań lub panów posłów? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, art. 7 odnosi się do uregulowania kwestii związanych z dotacją do środków zaplanowanych na dofinansowanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Państwo proponujecie rozwiązanie tej wysokości dotacji w wysokości do 30%. A więc rozumiem, że jak minister da 5%, to będzie wszystko OK, jak 25%, to mieści się w ramach prawa.

I kolejne. Pomimo że jest to ustawa okołobudżetowa, która reguluje kwestie związane z budżetem na 2012 rok, propozycja tego rozwiązania odnosi się bezterminowo, czyli ma być trwałym rozwiązaniem. Przypomnę może, że w 2009 roku dotacja wynosiła co najmniej czy nie mniej niż 30%, a docelowo jakby w harmonogramie dochodzenia do tego dofinansowania w znacznie wcześniejszych regulacjach było nawet dofinansowanie do 55%. Dzisiaj ten bardzo elastyczny zapis do 30% daje Ministrowi Finansowi możliwość poruszania się w obrębie od 1 do dokładnie 29%. Może pewniejsze byłoby, gdybyśmy zapisali, że co najmniej 20 albo 30 i daje to taką samą swobodę. Więc wydaje mi się, że państwo tu wyraźnie zmierzacie do docelowego rozwiązania, które nawet jak minie kryzys, nie zagwarantuje odpowiedniego poziomu dotacji do zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Na takie rozwiązanie jako Klub Prawa i Sprawiedliwości po prostu się nie zgadzamy i na pewno podczas drugiego czytania będziemy pozgłaszali poprawki w tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Ja odnosiłam się również na posiedzeniu plenarnym do tego pytania pani poseł. Nie wiem, może nie zostałam dosłyszana, ale ja chciałam zwrócić uwagę, że kwestia do 30%, która jest tutaj zapisana, nie zmienia faktu, że to wynika z uzasadnienia, że kwota planowa do przekazania dla PFRON-u to jest kwota równa tej, jaka jest w roku bieżącym przekazywana. Co więcej, nawet w ubiegłych latach, kiedy w ustawach okołobudżetowych było zapisywane, że kwota dotacji przekazywana jest do 30%, to nigdy nie było tak, że nie zabezpieczono odpowiednich środków na dofinansowanie zadań PFRON-u.

Ja chciałabym również zwrócić uwagę – o czym też mówiłam w trakcie posiedzenia plenarnego – że również ta zmiana w takim kształcie zaproponowana jako zmiana nieincydentalna lecz trwała, wynika również ze zmian dokonanych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Ta zmiana, a nie zapisy dotyczące wysokości dotacji przekazywanych przez Ministra Finansów dla tego Funduszu, spowodowała, że odpowiednia ilość środków Funduszu znajduje się, ma miejsce i wszystkie zadania mogą być w pełni realizowane. Nie ma żadnej obawy, że kwota ta i zapis będzie wykorzystywany w sposób taki, jak mówiła pani poseł, czyli zapisania np. 5%. Natomiast zgodnie z tendencją, o której mówimy od dawna i w konsekwencji wszystkich zmian wprowadzanych w ustawie o finansach publicznych od początku ubiegłego roku różnych reguł, które wprowadzamy do ustawy o finansach publicznych, cały czas podnosimy o konieczności „odsztywniania” wszelkich zapisów w ustawach

i dążenia w tym kierunku, jeżeli chodzi o finanse publiczne, a nie wprowadzanie kolejnych sztywnych zapisów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pani poseł Rafalska, jeszcze raz.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, ja muszę wejść w polemikę, ponieważ jeżeli pani odwołuje się do roku 2011 czy 2010, gdy nastąpiło drastyczne obniżenie środków na dotację, to nie jest to dobry punkt odniesienia, bo odwołujemy się do roku, w którym były poczynione znaczne oszczędności. Doskonale pamiętam, jak minister finansów bił się w piersi, gdy przyjmowaliśmy zmianę tę w roku 2009, że odstępujemy od zasady „co najmniej", że jest to podyktowane doraźną sytuacją budżetu państwa. Były absolutne zapewnienia, że są to jednoroczne czy dwuletnie rozwiązania, a dzisiaj mówimy, że minister chce takiej elastyczności, która pozwoli mu nawet w czasie wzrostu gospodarczego korzystać z tego bardzo „rozciągniętego" zapisu. Ja bym wolała, żeby to było precyzyjne.

Jeżeli pani minister mówi, że to jest i tak 25%, to pani minister, zapiszmy „co najmniej 25%", bo jak mamy co najmniej 25%, to może być 27%, 35%, ale nie może być 24%, a w tym zapisie może być nawet 19% albo 5%, albo ile pani chce. Tak że po prostu różnych rozwiązań oczekujemy jako posłowie troszczący się o zabezpieczenie tych sfer, środowisk osób niepełnosprawnych. To nie jest w porządku, bo państwo nas zapewnialiście, że tamte rozwiązania są naprawdę jednoroczne i można dać 25% finansowania, zapisując to inaczej, a nie w ten sposób, jak jest zaproponowane w tej ustawie okołobudżetowej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy pani minister chciałaby odpowiedzieć? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Może jeszcze dosłownie dwa zdania na ten temat. Chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. To znaczy cały czas podtrzymuję to stanowisko, które wyraziłam przed chwilą i jak gdyby nawiązuję do przedłożenia rządowego w tym zakresie. Natomiast zwracam również uwagę na jedną kwestię, o której mówiłam, że kwota i ta wysokość zaproponowana w tym zapisie jest adekwatna również do propozycji, które otrzymaliśmy w zakresie ukształtowania tych dopłat przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych uwag, to proponuję przejdźmy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 7 projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki i proszę nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za 27 głosów, przeciw 21 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Kto z pań i panów posłów ma uwagi i propozycje, poprawki do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie proponuję przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę, ale rozumiem, że wszyscy naciskają. I kto się wstrzymał od głosu? Także nie widzę. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za 31 głosów, przeciw 14, wstrzymały się 3 osoby.

Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9 projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów ma poprawki bądź pytania do tego artykułu? Nie widzę. Proponuję zatem przystąpić do głosowania nad art. 8, przepraszam, art. 9.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. I kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 43 głosy, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Kto z państwa ma poprawki bądź uwagi do tego artykułu? Nie widzę. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 10, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za 47 głosów, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Kto z pań i panów posłów ma uwagi, poprawki, pytania do art. 11? Nie widzę. Jest pytanie. Pan sędzia, bardzo proszę.

**Pierwszy prezes Sądu Najwyższego Stanisław Dąbrowski:**

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, chciałbym się z Wysoką Komisją podzielić pewną refleksją. Co do samego art. 11 jeszcze powiem, że wydaje mi się, że także ma charakter epizodyczny i odnosi się do niego to, co pan dyrektor Biura Legislacyjnego mówił w kwestii artykułów wcześniejszych. Ale moja refleksja dotyczy innej sprawy, bardziej ogólnej.

Otóż, nie ulega wątpliwości, że stan finansów publicznych wymaga posunięć oszczędnościowych. Mam jednak poważne wątpliwości w związku z tym, że część pracowników sfery budżetowej w roku 2012 już czwarty rok będzie miała zamrożone wynagrodzenia. Uważam, że jest nie w porządku, jeżeli ciężar oszczędności spada na pewną grupę pracowników. To po pierwsze.

Jeżeli chodzi o sędziów, to nie można mówić o czterech latach.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę o ciszę. Wysłuchajmy wystąpienia pana sędziego.

**Pierwszy prezes SN Stanisław Dąbrowski:**

Jest to pierwszy rok zamrożenia wynagrodzenia. Ale jest tutaj poważna kwestia konstytucyjna wiążąca się z tym, że wynagrodzenia sędziów uregulowane są przez art. 178 ust. 2 Konstytucji RP. Wprawdzie jest to regulacja dosyć ogólna, ale została ona skonkretyzowana nie tak dawno, bo w roku 2009 przez nowelizację ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i art. 91, który wprowadził nową zasadę, że wynagrodzenie sędziów ustala się na podstawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w drugim kwartale roku poprzedzającego rok, w którym wynagrodzenia te są wypłacane.

Pytanie, jak dalece ustawodawca zwykły ma swobodę we wprowadzaniu ograniczeń do tak przyjętej realizacji zobowiązań konstytucyjnych. Otóż w moim przekonaniu ta swoboda nie jest nieograniczona i ewentualnych ograniczeń należy szukać w Konstytucji RP skoro reguluje ona wynagrodzenia sędziów. A ograniczenia takie można znaleźć tylko w Rozdziale X Konstytucji RP, konkretnie w art. 216 ust. 5 wprowadzającym próg oszczędnościowy w przypadku przekroczenia dwóch trzecich, 60% PKB przez dług publiczny. Uważam, że w innych sytuacjach z punktu widzenia konstytucyjnego nie ma uzasadnionych podstaw do wprowadzenia ograniczeń w zakresie wynagrodzeń sędziów.

Dodatkowo jest kwestia praw nabytych w związku z ustawą z 2009 roku i zaufania do stanowienia prawa przez państwo. Oczywiście prawa nabyte też nie mogą być absolutyzowane, co znalazło wielokrotnie wyraz w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, ale ze względu na szczególny charakter tych wynagrodzeń i gwarancje niezależności sądów i niezawisłości sędziowskiej, które te wynagrodzenia też mają realizować, uważam, że nie ma powodów, żeby te prawa nabyte tutaj kwestionować.

Ogólnie rzecz biorąc muszę też podzielić się takimi swoimi zamiarami. Otóż jestem zdeterminowany w razie uchwalenia tej ustawy wystąpić z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o sprawdzenie zgodności z Konstytucją RP co najmniej trzech przepisów dotyczących sędziów, tzn. art. 6, art. 11 i art. 12 ustawy. I będę także rozważał kwestię, czy nie wystąpić z szerszym wnioskiem dotyczącym części pracowników sfery budżetowej, bo nie wszystkich dotyka zamrożenie płac. Również zresztą pracowników zajmujących kierownicze stanowiska w państwie – też nie uważam, żeby było stosowne przez szereg lat zamrażanie ich płac. To tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Trudno się nie zgodzić, że zamrożenie płac jest bolesne dla wszystkich, ale my tu oczywiście nie jesteśmy raczej od rozdawania pieniędzy, niestety, drodzy państwo.

Chciałbym zapytać przedstawiciela, może Biura Legislacyjnego najpierw, czy ma jakąś opinię na temat tego poglądu wyrażonego przez pana sędziego Dąbrowskiego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę przy omawianiu artykułu, na dwie kwestie. Pierwsza jest czysto legislacyjna, o której zresztą pan sędzia Dąbrowski powiedział, że podobnie jak w przypadku tych pozostałych przepisów, o których wcześniej mówiłem, również ten art. 11 powinien być zamieszczony jako przepis przejściowy, bo jest przepisem o charakterze epizodycznym.

Natomiast odnosząc się do samej oceny konstytucyjności, powiem w ten sposób. Od oceny konstytucyjności jedynym organem kompetentnym jest Trybunał Konstytucyjny, w związku z czym my wiążącej opinii w tym zakresie nie jesteśmy w stanie wydać. Natomiast powiem tylko tyle, że przepisy Konstytucji RP o wynagrodzeniach sędziowskich mówią bardzo ogólnie. Przepis art. 178 Konstytucji RP, na który się pan sędzia powoływał, mówi w ten sposób: „Sędziom zapewnia się warunki pracy i wynagrodzenia odpowiadające godności urzędu oraz zakresowi ich obowiązków". Tak jak powiedziałem, jest to norma bardzo ogólna, która powinna być skonkretyzowana w ustawie. Nie wydaje nam się naruszeniem Konstytucji RP swoiste ograniczenie, to znaczy powiem inaczej, pozostawienie wynagrodzeń na poziomie tym samym, na jakim było w roku poprzednim czy dwa lata wcześniej. Ponieważ jeżeli wówczas było to wynagrodzenie w wysokości odpowiadającej godności urzędu oraz zakresowi obowiązków, to nie wydaje się, żeby w sytuacji kryzysowej niezwiększanie tego wynagrodzenia naruszało Konstytucję RP.

Art. 216 ust. 5 Konstytucji RP, o którym mówił pan sędzia, dotyczy czego innego. Tak, że nie wydaje mi się, aby jedyną przesłanką ograniczania wynagrodzeń sędziowskich było przekroczenie długu publicznego, tego trzeciego progu ostrożnościowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić panią minister Majszczyk o komentarz.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ustawa okołobudżetowa była rozesłana i wysłana do opiniowania również przez Trybunał Konstytucyjny. Zmiana dotycząca wynagrodzeń sędziów była sformułowana w pierwszym projekcie inaczej. I Trybunał Konstytucyjny mówił, że wątpliwość konstytucyjna byłaby, gdybyśmy właśnie w ustawie okołobudżetowej chcieli w ogóle zmieniać system wynagradzania sędziów, że właśnie powinno się do tego podchodzić wyłącznie jako do rozwiązania cyklicznego, czyli zamrożenia, ale w systemie takim, jak to dzisiaj funkcjonuje. Nie kwestionował konstytucyjności podejścia właśnie przy zamrożeniu rocznym, czego myślę, dowodem jest to, że w ostatnich dniach, w tym tygodniu prezes Trybunału Konstytucyjnego przesłał do Ministra Finansów nowy plan finansowy, nowy budżet na rok 2012, gdzie weryfikuje wynagrodzenia Trybunału Konstytucyjnego, zamrażając na poziomie roku 2011. I sam nam to przedłożył. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

**Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa SN Antoni Cyran:**

Ja chciałbym tylko poinformować pana dyrektora, że sędzia Dąbrowski jest pierwszym prezesem Sądu Najwyższego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Chciałbym zapytać panie lub panów posłów, czy mają jeszcze uwagi do art. 11. Tak, jesteśmy przy art. 11. Pan poseł Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Panie przewodniczący, panowie posłowie. Przepraszam, ja tu jako ekonomista dwa słowa. Prosiłbym, aby nie mówić, że państwo rozdaje pieniądze. Państwo musi płacić swoim ważnym urzędnikom, ale nie tylko urzędnikom, także wykonującym inne zawody w ramach sektora publicznego, za ich pracę. To nie jest rozdawanie pieniędzy. Wartość pracy jest określona przez rynek. Oczywiście nasza praca w sektorze publicznym nie

podlega rynkowi, ale trzeba ją w jakiś sposób odnieść do analogicznych prac w sektorze rynkowym. Wobec tego wynagrodzenie powinno odpowiadać po prostu konkurencyjnym wynagrodzeniom w innych sektorach gospodarki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie pośle, dziękuję za tę uwagę, ale ja prosiłem o uwagi do art. 11. To nie była uwaga na temat, ale dziękuję bardzo. Chciałbym przejść do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 48 posłów. Za 35 głosów, przeciw 12, wstrzymała się 1 osoba.

O głos prosi pani posłanka Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister. Ja złożyłam komplet poprawek i poprosiłam, żeby Biuro Legislacyjne, żeby sekretariat Komisji je rozdał. A zatem wydaje się, że powinniśmy powrócić, bo propozycja moja jest, aby po art. 10 dodać nowy artykuł – albo w nowej systematyce po prostu wpisać – aby do ustawy o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu dodać, skorygować ten zapis. Chciałabym powiedzieć, że ten zapis nie wnosi żadnej nowej treści merytorycznej, a jedynie wskazuje na potrzebę dokonania poprawki, jako że ustawa wchodzi w życie od dnia 1 stycznia i to jest miejsce, moim zdaniem – dzisiaj, jeśli przyjmiemy tę poprawkę – na poprawienie przepisu, wykreślenie słów, których obecnie w tej nowej wersji nie ma. Zapis artykułu w zestawieniu poprawek, które przedłożyłam panu przewodniczącemu – poprawka nr 1, aby w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w art. 33 w ust. 2 pkt 2 otrzymał nowe brzmienie, które poprawia dotychczas zawarte w tejże ustawie. Czym się on różni? Chciałabym, aby z treści tego przepisu wykreślić po słowach „oraz" następujące słowa dotychczas istniejące „podmiotów, o których mowa w art. 71 ust. 1 tej ustawy". A tu proponuję zapisanie nowej jednostki redakcyjnej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę państwa, mamy do czynienia z propozycją poprawki do ustawy, która to propozycja została rozdana teraz wszystkim państwu przez panią poseł Skowrońską. Czy w tej sprawie są uwagi, pytania? Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, otóż pojawia się propozycja pewnej poprawki, w tej chwili rozdanej, jak pan przewodniczący słusznie zauważył, w tej chwili, to znaczy na posiedzeniu Komisji, mam na myśli, że nie wczoraj, nie przedwczoraj. Dotyczy ustawy, do której my nie mamy żadnej możliwości w tej chwili wglądu. I tak naprawdę nawet uzasadnienia pisemnego nie ma, które to słowa są wykreślone, które niewykreślone. Absolutnie nie możemy tej poprawki w tym momencie rozpatrywać jako całkowitą rzecz niewiadomą. Świadoma decyzja może być podjęta, jeśli mielibyśmy wgląd w tę ustawę, którą pani poseł chce zmieniać. A jeśli brak uzasadnienia i nie wiadomo, jaka była wersja poprzednia, jaka teraz, nie mamy żadnej możliwości oceny tej poprawki. Dlatego też wnoszę o zdjęcie tej poprawki, a dla pani poseł propozycja: niech zgłosi w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Widzę jeszcze kilka zgłoszeń, rozumiem, w tym samym temacie. Po kolei, pan poseł Żyżyński, pani poseł.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dla mnie to, przepraszam, ale się kupy nie trzyma. Pkt 2: „Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego…". To nie jest zdanie w kategoriach języka polskiego, bo jest podmiot, nie ma orzeczenia. No nie wiem, to jest jakieś nieprzygotowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan poseł Wipler, bardzo proszę.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Chciałbym zwrócić uwagę, że omawiane przepisy nie mają żadnego związku z ustawą okołobudżetową, nie mają żadnego związku z budżetem. Są taką, można powiedzieć, skandaliczną wrzutką z boku, którą poprzednie niechlujstwo wnioskodawcy chcą sobie łatać. Więc powinniśmy po prostu głosować absolutnie przeciwnie, za odrzuceniem tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pani posłanka Zuba, proszę bardzo.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Powinniśmy zwrócić uwagę, że tak naprawdę my już jesteśmy przy art. 12. I tutaj powrót do art. 10, uwzględniając te wszystkie inne uzasadnienia, bardzo zasadne, uważam, że nie powinniśmy teraz rozszerzać tej ustawy o zapisy proponowane tutaj przez panią poseł Skowrońską. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

**Poseł Jacek Bogucki (SP):**

Panie przewodniczący, mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy jest to zgodne z techniką legislacyjną. Czy możemy wkładać poprawkę, która wykracza poza zakres przedłożenia i powoduje zmianę w ustawie, która w przedłożeniu w ogóle nie była brana pod uwagę? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Zaraz poproszę Biuro Legislacyjne. Chciałbym jeszcze poprosić panią minister Majszczyk, czy ma opinię na temat tej propozycji.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Panie przewodniczący, tak jak tutaj pani poseł Skowrońska przedstawiła tę poprawkę, ona dotyczy kwestii czysto technicznych, ba, naprawy odwołania przepisu, który niedługo wchodzi w życie. Ponieważ jest to ustawa, która nadzorowana jest przez Ministerstwo Finansów, to z punktu widzenia już nie rządu, lecz Ministra Finansów – bo w tym momencie jest to poza zakresem przedłożenia rządowego – do tak przedstawionej propozycji nie miałabym uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Ja poproszę może o opinię przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Odnosząc się do poprawki, którą zgłosiła pani poseł Skowrońska, chciałbym powiedzieć rzecz następującą. Problem rzeczywiście powstał w związku z tym, że w sierpniu została uchwalona ustawa o usługach płatniczych, która znowelizowała szereg ustaw. W tamtej ustawie, niestety, zdarzyło się kilka błędów. W okresie vacatio legis jest właśnie propozycja, aby te błędy usunąć. Zasady techniki prawodawczej w § 93 ust. 3 mówią rzecz następującą: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli jest to konieczne dla uniknięcia luki w prawie, w ustawie zmieniającej można wyjątkowo zamieścić przepisy, które regulują sprawy wykraczające poza zakres unormowania ustawy zmienianej". Tu mamy do czynienia z tą sytuacją. Niejako przy okazji, w okresie *vacatio legis* po to, aby uniknąć pewnego błędu, który powstałby, gdyby te przepisy w brzmieniu, które zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw, weszły w życie, to proponujemy, aby w okresie vacatio legis dokonać pewnych korekt czysto legislacyjnych. Ponieważ w tych przepisach znalazły się np. odesłania do przepisów, których już nie ma, albo znalazła się błędna numeracja, więc to są tego typu zmiany. One absolutnie nie wprowadzają żadnych zmian merytorycznych, tylko ich celem jest usunięcie pewnych oczywistych błędów w przepisach, które zostały ogłoszone, a jeszcze nie weszły w życie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Panie przewodniczący, ja wyraźnie chciałabym zwrócić uwagę na to, o czym mówiła pani poseł Zuba, że w propozycji dodatkowych zmian mamy poprawkę nr 1, zgłoszoną przez panią poseł Skowrońską, po art. 10, a my głosowaliśmy art. 11. Poprawka nr 2 mówi: „Po art. 11…", czyli zmienia się numeracja. Pani poseł spóźniła się ze swoją propozycją i ta poprawka pisemna wymaga po prostu zmian. Proponuję pani poseł, żeby to przenieść na drugie czytanie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Może pani poseł Skowrońska wyjaśni. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, chciałabym pani poseł, mojej przedmówczyni podziękować, ale chciałabym zaznaczyć, że tak w poprawce napisałam. Może ona być umieszczona w każdym innym miejscu w projekcie przed ostatnim artykułem tej ustawy. A zatem, jeśli oświadczę i złożę zgodnie z praktyką taką poprawkę, to znaczy naniosę korektę na tym, to będzie to uznane, a państwo będziecie znali jej treść. To po pierwsze.

Po drugie, chciałabym poprosić panie i panów posłów, przynajmniej tych, którzy pracowali w poprzedniej kadencji, bo są to rzeczy, które w procesie legislacyjnym, tak jak powiedział pan mecenas, nie mają wpływu na zupełnie inne kwestie, nie naruszają, nie mogą się pojawić wątpliwości natury konstytucyjnej. A zatem dla poprawnego i najlepszego miejsca poprawienia niedoróbek poprzedniej kadencji, w tym również państwa, bo nikt tego nie zauważył, nas wszystkich, którzy pracowali nad tą ustawą… I nie chciałabym na ten temat rozpoczynać dyskusji, a poprosić, żebyśmy się ograniczyli do tego, żeby pracować tylko nad tą poprawką. Zdarzyło się. Zdarzył się błąd i jest ich kilka. I tylko co do zakresu tego, i nie naruszają one zasady konstytucyjności. Chciałabym panie i panów posłów poprosić. Obojętna jest kolejność umieszczenia każdej z poprawek w projekcie tejże ustawy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, po kolei. Pani poseł.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja apeluję do pani poseł Skowrońskiej, aby zechciała wziąć odpowiedzialność…

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

…za buble prawne, które powstawały tutaj za czasów, kiedy… w poprzedniej kadencji. Tak jak dzisiaj próbuje pani kolanem wcisnąć, niezgodnie z procedurami legislacyjnymi, tę poprawkę, tak samo wówczas, nie patrząc na głosy i apele opozycji, tak głosowaliście, jak chcieli. I teraz proszę do nas nie apelować i proszę od nas nie oczekiwać, że my będziemy się dzielić odpowiedzialnością z panią i z pani ugrupowaniem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę państwa, ja proponuję zamknąć tę dyskusję, bo zamienia się ona w powtarzanie argumentów, które już były podniesione.

Stoimy w obliczu sytuacji, w której ewidentnie mamy ryzyko, że w dniu 1 stycznia wejdzie ustawa z wadami prawnymi, tak jak ja to dobrze rozumiem. I możemy ją albo poprawić teraz przy okazji ustawy okołobudżetowej, przy czym oczywiście zgłaszane poprawki nie mają związku z ustawą okołobudżetową, ale natura ustawy okołobudżetowej jest taka, że ona zmienia różne ustawy. Albo nie zrobimy tego dzisiaj i wtedy w dniu 1 stycznia wejdzie prawo, które będzie zawierało wady. Możemy, ale drugie czytanie cały czas odnosi się do tego projektu ustawy, nad którym dziś procedujemy. Prawda? To znaczy cały czas trzeba będzie wprowadzać tę poprawkę do tego tekstu ustawy okołobudżetowej. Więc pytanie do państwa jest takie, które rozwiązanie jest lepsze z punktu widzenia jakości prawa. Ja rozumiem, że były popełnione błędy w przeszłości, nie chcę

rozstrzygać, kto zawinił. Natomiast stoimy w obliczu konieczności poprawy błędu. Proszę bardzo.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Panie przewodniczący, ale proszę nam dać szansę zapoznania się z pierwotną treścią tego przepisu. W tym momencie my nie jesteśmy w stanie poznać tych zmian i ocenić, na ile one są w tej chwili zasadne. Dlatego wnioskujemy, żeby rozpatrzeć tę poprawkę w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Po kolei, pan poseł Żyżyński.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Panie przewodniczący, ja to rozumiem, że popełnia się błędy. Jak najbardziej jestem za tym, żeby te błędy naprawiać. Ale mam apel do władzy wykonawczej, do przedstawicieli władzy wykonawczej. Tu jest władza ustawodawcza. I władza ustawodawcza powinna być poważnie traktowana przez przedstawicieli władzy wykonawczej. Otóż dostaliśmy… Ja rozumiem, popieram panią poseł Skowrońską, rzeczywiście błędy trzeba naprawić, ale nie można tego robić w ten sposób. Trzeba tak, jak pani mówiła, po prostu w pełni ten przepis przedstawić, co trzeba w nim poprawić, żebyśmy wiedzieli, o co chodzi. Powiedziałem, że to zdanie jest wyrwane z kontekstu, to w ogóle nie jest zdanie w języku polskim. Tu nie wiadomo, o co chodzi. Tak, żebyśmy po prostu byli poważnie traktowani. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan poseł Wipler.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Chciałbym zaapelować o to samo, co pan profesor Żyżyński. Szanowni państwo, niski prestiż parlamentu i parlamentarzystów wynika z tego, że dajemy siebie traktować jak maszynkę do mielenia rządowego mięsa i pozwalamy sobie na tego rodzaju wrzutki. Nie powinniśmy na to pozwolić. I apeluję także do posłów koalicji rządzącej. Jeżeli chcecie być państwo poważnie traktowani przez waszych ministrów, to też nie pozwólcie, żeby nam tego rodzaju wrzutki, i w takim trybie, i takiej jakości robiono, bo spotkamy się tutaj w styczniu i będziemy głosować poprawki do poprawki, którą właśnie teraz nam w takim trybie wrzucono, i też żeby ratować państwo. Nie pozwólmy się tak traktować.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę państwa, mimo wszystko w dużym stopniu podzielam te wszystkie głosy, tylko że sytuacja jest taka, że albo w dniu 1 stycznia będziemy mieć prawo uchwalone przez Sejm VI kadencji – nie z moim udziałem – prawo wadliwe i do tego trzeba się będzie przyznać i podjąć próbę naprawy tego prawa, zdaje się, w trybie, jak mówią prawnicy, bardziej skomplikowanym niż obecnie. Albo zrobimy to teraz, albo zrobimy to za dwa tygodnie podczas sesji drugiego czytania.

Ja chciałbym zapytać panią posłankę Skowrońską jako… To może zanim…. Pani poseł Szydło.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Panie przewodniczący, ja chciałabym dołączyć się do pana głosu tutaj, w tej chwili. Dokładnie o tym mówią posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby jeżeli taka poprawka jest konieczna ze względu na to, że może być po dniu 1 stycznia problem z aktualnie funkcjonującą ustawą, żebyśmy w trakcie drugiego czytania taką porządnie przygotowaną i zredagowaną poprawkę z uzasadnieniem procedowali. Dzisiaj wydaje się, że padło tutaj, na tej sali dosyć argumentów, żeby oddalić to do drugiego czytania, bo nic się nie dzieje. Te terminy zostaną tak samo zachowane. Natomiast przyjmowanie dzisiaj takiej poprawki, w tym kształcie i tak przygotowanej, jest kpiną z parlamentu i z Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Neumann, bardzo proszę.

**Poseł Sławomir Neumann (PO):**

Ja bym chciał zaapelować o to, żeby przejść do głosowania i wszystkim paniom i panom posłom z Prawa i Sprawiedliwości zaproponować takie rozwiązanie. Szanowni państwo, jeżeli uznacie, że ta poprawka rzeczywiście nie jest poprawką czysto techniczną, to możecie w drugim czytaniu złożyć wniosek o jej wykreślenie, jeżeli ona dzisiaj by przeszła. Jest to taka sama metoda jak przenoszenie na drugie czytanie. Więc przegłosujmy po prostu. Albo przejdzie i wtedy podczas drugiego czytania będziemy się zastanawiać, czy ją wykreślamy, albo będziemy się zastanawiać później.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Proszę.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Jeżeli można, panie przewodniczący, *ad vocem* do tego, co powiedział w tej chwili pan przewodniczący Neumann. Panie pośle, szanujmy się wszyscy nawzajem. Tak samo szanujmy posłów, stanowienie prawa w Polsce, bo ja w tej chwili nie rozumiem, o co chodzi. W czym jest problem, żebyśmy tę poprawkę, dobrze przygotowaną, rozpatrywali w czasie drugiego czytania? Sądzę, że to nie są wątpliwości tylko posłów Prawa i Sprawiedliwości, to są pewnie także w dużej części wątpliwości posłów Platformy Obywatelskiej, tylko że posłowie Platformy Obywatelskiej tego nie powiedzą w tej chwili, bo są zobligowani dyscypliną. Natomiast proszę uzasadnić, w czym jest problem, ażeby ta poprawka była procedowana w czasie drugiego czytania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja bym jednak chciała mimo wszystko, żeby poprawka była procedowana, dlatego że jeżeli dzisiaj wywołało to tyle… Ta poprawka jest może jedyną, z która jest trochę większy kłopot, może nie ma kłopotu z uzasadnieniem, ale żeby objaśnić to skreślenie słów i w którym miejscu ono następuje w stosunku do obowiązującego dzisiaj przepisu. Wszystkie inne pozostałe są bardzo proste, bo są to albo literówki, albo złe przywołania. I żebyście państwo w związku z tym nie myśleli, że one są skomplikowane.

Tutaj po słowach – jeżeli miałabym państwu powiedzieć – w szóstym wierszu po słowie „oraz” skreśla się dotychczasową treść tego przepisu „oraz podmiotów, o których mowa w art. 71 ust. 1 tej ustawy”. Takich podmiotów po prostu nie ma. I chciałabym powiedzieć i przyłączyć się do głosu pana posła Neumanna. Przecież, jeżeli będzie ten przepis i jednostka wprowadzona, znacznie łatwiej państwo w drugim czytaniu będziecie mogli do tego się odnieść, do tego, czy jest potrzebne jej wprowadzenie, czy zdaniem państwa należałoby ten przepis jeszcze inaczej zredagować. Jeżeli chcemy, aby obowiązywało dobre prawo, to właśnie jest pora na to, aby potem nie robić żadnych karkołomnych sztuczek, typu prawo działa wstecz i ustalać, żeby ustawa wchodziła po dniu 1 stycznia, a dotyczyła przepisów, które powinny być poprawnie wprowadzone z datą 1 stycznia. I o tylko państwa proszę.

W stosunku do państwa, którzy zabierali głos, mówiąc o tym, jaką rolę, czy jak poważnie powinien być traktowany parlament i do tego jak wypowiadam się w innych sprawach, przywiązuję bardzo dużą wagę. Więc bardzo proszę, aby państwo, z którymi się jeszcze nie znamy, nie ferowali takich wyroków, bo sami w tej izbie traktujemy się poważnie. W tym momencie naprawiamy prawo. To, co to znaczy? To znaczy, że my chcemy działać zgodnie z obowiązującymi przepisami i obywatelowi chcemy dać dobre rozwiązania.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan przewodniczący Kopyciński ma głos.

**Poseł Sławomir Kopyciński (RP):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie. Ta poprawka pod względem treści merytorycznej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Nie ma też żadnych uwag, jeżeli chodzi o intencję jej wprowadzenia. Musimy naprawić to, co zostało popsute czy swoje niedopatrzenie podczas poprzedniej kadencji. Dlatego też proponuję, aby nie dzielić włosa na czworo, tylko przejść do głosowania. Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i poddanie poprawki pod głosowanie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Zamykamy dyskusję. Proponuję przejść do głosowania. Zaraz poprosimy panią przewodniczącą Skowrońską o zgłoszenie precyzyjnego wniosku, który będzie głosowany. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ależ oczywiście, że się zgadzam i może to być w obojętnie którym miejscu, czyli w tej chwili po art. 11, poprosiłabym. Będzie to art. 12. A potem, jeśli będzie potrzeba upoważnienia Biura Legislacyjnego do wprowadzenia odpowiedniej systematyki do ustawy. Tak czyniliśmy takie upoważnienia. Państwo, którzy pracowali w Komisji, zawsze wiedzą, że potem dajemy Biuru Legislacyjnemu pewne upoważnienie dotyczące poprawek bądź odpowiedniego przeredagowania przepisów w systematyce. I o to państwa proszę. Dzielimy włos na czworo, ale mam nadzieję, że pozostałe poprawki są tak jasne i tak czytelne, że nie będą budziły najmniejszej państwa wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne ma głos.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chciałbym zauważyć, że i tak numeracja wszystkich artykułów ulegnie zmianie w związku z przyjętymi przez państwa poprawkami legislacyjnymi, dotyczącymi wcześniejszej przyjętych już przepisów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

OK. Proponuję przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku, poprawki pani posłanki Skowrońskiej, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 48 posłów. Za 31 głosów, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia art. 12. Będę się posługiwał oryginalną numeracją. Art. 12. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma uwagi? Proszę bardzo, najpierw Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 12 mamy podobną uwagę jak do wcześniejszych przepisów. W związku z jego epizodycznym charakterem proponujemy umieścić go w ustawie okołobudżetowej, a nie w ustawie o Sądzie Najwyższym. Proponujemy nadać mu następujące brzmienie: „W roku 2012 podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego Sądu Najwyższego, o której mowa w art. 42 § 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 roku o Sądzie Najwyższym, stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2010 r. ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”.

I ust. 2: „Ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o podstawie wynagrodzenia sędziego Sądu Najwyższego określonej w art. 42 § 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 roku o Sądzie Najwyższym w roku 2012 za podstawę tę przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2010 r. ogłoszone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi, poprawki do tego artykułu? Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, może nie do tego artykułu, ale mam propozycję, może podczas drugiego czytania zastanowimy się nad wprowadzeniem propozycji obniżenia wynagrodzenia dla Rządowego Centrum Legislacji, skoro przygotowało nam taki projekt ustawy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo za tę propozycję. Rozumiem, że nie wprowadza pan oficjalnie poprawki w tym temacie do projektu ustawy. Dziękuję bardzo. Bo tak od razu zapytałbym panią minister o stanowisko Ministerstwa Finansów. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Stwierdzam, że głosowało 46 posłów. Za 34 głosy, przeciw 12 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Pani posłanka Rafalska. Proszę bardzo.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, mam pytanie. Art. 13 ust. 1d: „Ze środków Funduszu Pracy są finansowane…" – pani też już to mówiła – szkolenia specjalizacyjne lekarzy. Rozumiem, że tam się mieszczą rezydentury, ale ponieważ sformułowanie jest na tyle pojemne, to proszę powiedzieć, czy nie mieszczą się inne szkolenia. Jakiego typu szkolenia to mogą być? Bo ja rozumiem, że pkt 1 i pkt 2 różni się tym, że pielęgniarki mają refundowane specjalizacje, a lekarze szkolenia specjalizacyjne. Czy oprócz rezydentur jeszcze coś było refundowane?

Pani minister, dlaczego ja tak oponuję przeciwko finansowaniu akurat staży lekarzy i dentystów? Dlatego że równie dobrze mogą być staże informatyków, historyków, zegarmistrzów, i nie wiem kogo, i prawników, a wybraliśmy akurat tylko jedną grupą. Przede wszystkim jednak, dlatego że Minister Finansów z Funduszu Pracy zamraża środki na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu. W 2011 roku zamroził 3.800.000 tys. zł. Czyli z jednej strony finansujemy staże wybranej grupie zawodowej, a z drugiej ograniczamy środki dla bezrobotnych na ich zaktywizowanie z Funduszu, który tak naprawdę jest absolutnie funduszem celowym i na który oskładkowani są pracodawcy i który ma dobrą sytuację finansową. Ma pewną nadpłynność, a wy oszczędzacie po prostu na aktywnym przeciwdziałaniu bezrobociu. Czy pani już wie, jaka będzie skala oszczędności na aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Poproszę panią minister Majszczyk o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Tak jak już mówiłam, kwoty na poszczególne działania Funduszu Pracy, będą wynikały bezpośrednio z ustawy budżetowej wtedy, kiedy będzie tam plan Funduszu Pracy. Natomiast jeżeli chodzi o szkolenia specjalizacyjne, chciałabym tylko zaznaczyć, że zapis ten jest analogiczny jak w ustawie okołobudżetowej obowiązującej w roku 2011.

Jeżeli chodzi o zakres szkoleń, które obejmuje ten przepis, to może poprosiłabym o wypowiedź pana ministra Rzemka z Ministerstwa Zdrowia, który na pewno szczegółowiej te kwestie przedstawi, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Pan minister Rzemek uzupełniłby tę wypowiedź.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy jest taka potrzeba pani poseł, żeby pan minister Rzemek uzupełnił czy już nie ma takiej potrzeby? Doskonale, bardzo dziękuję.

Czy są inne pytania bądź uwagi do art. 13? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13, proszę podnieś rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 25 głosów, przeciw 20 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Kto z pań lub panów posłów ma uwagi, poprawki bądź pytania? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 14 w proponowanej wersji, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Ogłaszam wynik głosowania. Głosowało 45 osób. Za 32 głosy, przeciw 13 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Kto z pań lub panów posłów ma uwagi, propozycje lub poprawki do art. 15? Widzę. Pan poseł Wipler. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Mam takie pytanie. Po pierwsze, dlaczego i w jaki sposób została tak oszacowana kwota wpływów z podniesienia podatku akcyzowego od wyrobów tytoniowych? Kwota ta wydaje się być wyraźnie zaniżona, ponieważ w poprzednich latach, chciałbym przypomnieć, że państwo, Ministerstwo Finansów permanentnie myliło się, jeżeli chodzi o wysokość wpływów z tych produktów. Zazwyczaj kilkakrotnie państwo mylicie się, jeżeli chodzi o dochody z tego rodzaju produktów. Chciałbym przypomnieć, że np. w 2009 roku państwo zakładaliście 1.046.000 tys. zł wpływów z podwyżki podatku akcyzowego, a podwyżka była 2.597.000 tys. zł. W 2010 roku zakładaliście spadek o 926.000 tys. zł, a był wzrost o kolejny 1.378.500 tys. zł. Więc jest pytanie, skąd tego rodzaju szacunki i jak państwo dochodzą do takich magicznych liczb. To po pierwsze.

Druga kwestia jest taka, dlaczego w takim tempie podnosimy ten podatek. Już w chwili obecnej, jak wynika z opracowania przygotowanego w lipcu przez Komisję Europejską pod tytułem *Excise duty tables* – część trzecia jest poświęcona wyrobom tytoniowym – Polska spośród wszystkich państw Unii Europejskiej, jeżeli chodzi o dostosowywanie się do minimalnego wymogu akcyzy na 2018 rok, jest, można powiedzieć, na drugim miejscu *ex aequo* w peletonie z czterema innymi państwami. Opodatkowanie samą akcyzą mamy już na poziomie około 70%.

Kolejne pytanie dotyczy tego, dlaczego państwo piszecie, że o 4% podnoszona jest akcyza, kiedy biorąc pod uwagę techniczny sposób jej ustalania, to jest prawie 9%. Do tego dodajmy i przypomnijmy państwu, że podatek VAT również jest liczony od akcyzy. Podstawą do naliczania VAT-u jest również podniesiona akcyza.

Kolejne pytanie, które mam to, czy państwo jesteście w stanie zaproponować – bo nie widzimy tego w ogóle – łącznie z podwyżką akcyzy na ten produkt, na ten typ produktu działania osłonowe, jeżeli chodzi o działania Służby Celnej. W chwili obecnej w wyniku przemytu już około 3.000.000 tys. zł budżet traci z podatków. Szacuje się, że z przyczyn nielegalnego przemytu do Polski, konsumpcja na terytorium Polski papierosów, wyrobów tytoniowych to jest strata dla budżetu około 3.000.000 tys. zł. To jest 9.000.000 tys. sztuk. To jest około tysiąca TIR-ów nielegalnie wjeżdżających Polski. Więc jest pytanie. Państwo szukacie w kieszeniach obywateli, próbując zabierać becikowe części obywateli, próbując zabierać części rodzin prawo do odliczenia ulgi na dziecko, a w tym momencie są duże pieniądze. Krótko mówiąc, podnosząc po raz kolejny w dużym tempie podatek akcyzowy od części wyrobów, państwo generujecie jeszcze większą presję na szarą strefę, która wynika jednak z niewydolności naszej Służby Celnej, a są to bardzo, bardzo poważne pieniądze.

No i kwestia dotycząca drugiego rodzaju akcyzy, o której tutaj mówimy, akcyzy na paliwo. Czy państwo, szacując, jak my wypełniamy minimum unijne, które wynika z naszych zobowiązań jako członka Unii Europejskiej, czy państwo uwzględniacie, łącznie licząc to minimum, również opłatę paliwową, ponieważ jest to ta część, która nie wynika z prawa unijnego i jest naszym, można powiedzieć, domowym produktem. Więc można powiedzieć, że my mamy łącznie paliwo obciążone i opłatą paliwową, i podatkiem akcyzowym. Czy łącznie licząc, my w tym momencie nie wypełniamy już norm unijnych, ponieważ jeżeli chodzi o paliwo, benzynę, to przekraczamy w chwili obecnej minimum unijne?

I kolejne pytanie. Według jakiego kursu euro państwo liczycie te nasze zobowiązania unijne, bo mam wrażenie, że dla poszczególnych pozycji budżetowych, gdzie jest wygodniej według różnego przelicznika kursu podajecie państwo poszczególne stawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chce zabrać głos, bo tam, zdaje się, ktoś się zgłasza? Bardzo proszę, pan poseł Joński.

**Poseł Dariusz Joński (SLD):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, czy polski rząd wykorzystał polską prezydencję i czy podjął kroki, aby podpisać okres przejściowy i na okres przynajmniej tego kryzysu, który jest teraz w Unii Europejskiej, zamrozić jednak podwyżkę akcyzy na olej napędowy.

I drugie pytanie również mam związane z podwyżką akcyzy na olej napędowy. O ile szacuje Ministerstwo Finansów, ponieważ podwyżka akcyzy spowoduje jednak podwyżkę cen produktów spożywczych, i nie tylko, bo przecież pójdą i usługi, i produkcja, te ceny pójdą w górę? O ile Ministerstwo Finansów liczy większe pływy z VAT-u z tego tytułu? Czy są takie analizy poczynione? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, pani minister. Mam takie pytanie, czy w związku ze zwyżką akcyzy na olej napędowy rząd przewiduje – i o ile – zwiększenie stawki zwrotu akcyzy na olej napędowy wykorzystywany do produkcji rolnej. Przypomnę, że 0,85 zł ustalone jeszcze w roku 2007, nie zostało od tamtej pory poruszone. Czy w związku z tą kolejną już podwyżką będzie zwiększenie stawki tego zwrotu?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Wipler. Bardzo proszę.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Jeszcze kilka pytań. Po pierwsze, jak rząd szacuje, jaki wpływ na cenę produktów będzie miało podniesienie stawki akcyzy. O ile średnio podrożeje paczka papierosów? O ile średnio podrożeje litr oleju napędowego?

Drugie pytanie. Jak rząd szacuje cenotwórczy efekt tych zmian, wpływ na ogólną inflację?

Trzecie pytanie jest takie. My te przepisy, szanowni państwo, uchwalimy i one wejdą w życie, zostaną opublikowane w okresie międzyświątecznym, kilka dni przed wejściem w życie. W przypadku oleju napędowego problemu nie ma. Ale w przypadku wyrobów akcyzowych tytoniowych, które są banderolowane, są pewnego rodzaju problemy techniczne związane z rozdystrybuowaniem banderoli, przystosowaniem się do tych zmian. Więc pytanie jest takie. Jak rząd widzi, czy rząd zauważa, że jest tutaj techniczny problem i czy widzi, że on zostanie bez problemu rozwiązany?

I jest takie pytanie, czy tego rodzaju zmiany nie naruszają, nie są niekonstytucyjne, przyjmowane w takim trybie, przy tak krótkim *vacatio legis*, przy jednak tak trudnych, technicznie złożonych operacjach.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeżeli można, odpowiem na kilka ogólnych pytań dotyczących akcyzy, a potem, jeśli państwo pozwolicie, poproszę pana dyrektora Bronickiego o uzupełnienie szczegółów związanych zwłaszcza z szacunkami poszczególnych kwot, o które państwo pytali.

W sprawie tempa prac nad zmianami w zakresie podatku akcyzowego, to chciałam zwrócić uwagę, że nie jest to tempo akurat specjalne z punktu widzenia trybu, jaki przewidują przepisy dyrektyw unijnych, co do określenia podstaw dla wyliczenia tego minimum. Ja również dzisiaj o tym wspominałam, że po to, aby określić, czy Polska osiąga to minimum czy nie, musimy kierować się kursem z pierwszego dnia roboczego października. Takie odniesienie do kursu właśnie tego dnia wynika bezpośrednio z przepisów dyrektywy. Nie jest to nasza dobra wola, więc trudno wyobrazić sobie, aby w ogóle jakakolwiek ustawa w tym zakresie podwyższająca czy też nadążająca za minimum, które jest wymagane przepisami unijnymi, mogła być wcześniej skierowana do Wysokiej Izby niż przed dowiedzeniem się, jaki tak naprawdę kurs jest ogłaszany w dzienniku unijnym.

Jeżeli chodzi o to, czy przy wyliczaniu tego minimum jest wliczona opłata paliwowa, jeżeli chodzi o paliwa, to oczywiście jest. Szczegółowo rozpisaliśmy to w uzasadnieniu do projektu. Uwzględniamy również waloryzację wskaźnikiem inflacji, jaka będzie dokonana w odniesieniu do opłaty paliwowej na rok przyszły. I tak, jak już informowałam, będzie ogłoszona przez ministra transportu w Monitorze Polskim.

W kwestii zwiększenia zwrotu akcyzy za paliwo dla producentów rolnych, w tym zakresie toczą się rozmowy i prace nas stosownym rozporządzeniem. A więc co do jego końcowego efektu – ponieważ trwają prace, trwają uzgodnienia – nie mogę się do tego w tej chwili odnieść.

Jeżeli chodzi o przełożenie podwyżki stawek akcyzy na ceny oleju napędowego, właściwie na inflację, nie na ceny – o tym jest w uzasadnieniu i państwo też o tym mówili – ale na inflację, to takie szacunki były prowadzone. Według naszych analiz jest to wpływ 0,034%.

Jakie wpływy z VAT-u z tytułu podniesienia tych stawek akcyzy? Oczywiście będą one prostą konsekwencją stawki 23%, jaka jest stosowana na tego typu wyroby.

Poproszę pana dyrektora o odniesienie się do pozostałych kwestii. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Ekologicznego MF Wojciech Bronicki:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałbym się odnieść do sposobu wyliczenia, o którym tutaj mówiliśmy, stawki podatku akcyzowego na papierosy. Otóż oparliśmy go o podwyżkę wynikającą jedynie z części kwotowej stawki podatku akcyzowego, bowiem pamiętajmy, że stawka podatku akcyzowego na papierosy składa się z części kwotowej i procentowej. Procentową zostawiamy na tym samym poziomie. Realizujemy całą założoną podwyżkę tylko w części stawki kwotowej. Stąd odniesienie wprost do podnoszenia stawki kwotowej nie może zakładać podwyżki 4%. To po pierwsze.

Po drugie, nie bierzemy w naszych szacunkach, jeżeli chodzi o wpływy, pod uwagę, jak wysoko podniosą ceny producenci. W związku z tym nie bierzemy przy naszych szacunkach wpływów z tytułu podatku akcyzowego od podwyżki części wynikającej ze stawki procentowej z uwagi na to, że jest duża niepewność, jak wysoko producenci podniosą ceny. Dla szacunków budżetowych przyjmujemy tylko kwotę wynikającą z części kwotowej, która jest pewna i wiemy, że ją pobierzemy. W założeniach i w uzasadnieniu do przedstawianej ustawy zawarliśmy klauzulę, że oczywiście o taki stopień, o ile podniesiona zostanie cena, od części 31% od tej ceny możemy spodziewać się wyższych wpływów. Aczkolwiek na dzisiaj nie umiemy na pewno oszacować, jaka będzie cena, stąd też nie podajemy jej w uzasadnieniu.

Co do kwestii, dlaczego akurat tyle podnosimy stawkę, dlaczego nie mniej, dlaczego nie więcej, bo mamy jeszcze czas do osiągnięcia tego minimum. Przypomnę, że derogacja dla nas specjalnie założona w dyrektywie, kończy się w 2017 roku. Otóż przyjęliśmy założenie, iż będziemy dochodzić do minimalnej stawki podatku akcyzowego w sposób liniowy, już dawno założywszy, iż będzie to stopniowe podnoszenie stawki o około 4% co roku, tak aby była ona i do przeżycia dla społeczeństwa, i żeby wszyscy producenci mieli świadomość, jak zachowywać się na rynku, aby rynek i podatki w tym zakresie były po prostu przewidywalne.

Co do kwestii ewentualnych działań osłonowych, które są związane z podwyżkami i działań osłonowych prowadzonych przez Służbę Celną, to tak jak pan minister Kapica wspominał dzisiaj z mównicy, oczywiście Służba Celna przygotowuje się do takich zmian. Zabezpieczenia na granicy wzrastają. Kwoty przeznaczane na nowoczesny sprzęt, jak i zasoby ludzkie przemieszczane na granice na dzisiaj pozwalają w praktyce utrzymać – mimo tych podwyżek, o których tutaj wspominamy – już kolejny rok poziom nielegalnego obrotu papierosów na tym samym poziomie. Jest to istotne przy tego rodzaju podwyżkach, ponieważ każda podwyżka teoretycznie mogłaby rodzić zwiększenie przemytu, a tak nie jest. To świadczy o bardzo dobrych działaniach Służby Celnej.

Również badania międzynarodowe, które pokazują nowe drogi przemytu, szczególnie do Unii Europejskiej poza Polskę, gdzie stawki podatku akcyzowego są zdecydowanie wyższe: Anglia, Wielka Brytania, Niemcy, Szwecja. Te nowe drogi przemytu omijają granice Polski, co świadczy o tym, jak granica Polski jest uszczelniona.

W zakresie możliwości wystąpienia przez Polskę o okres przejściowy na podwyżkę dla oleju napędowego, ja na dzień dzisiejszy nie widzę takiej możliwości. My okres przejściowy mieliśmy określony w dyrektywie energetycznej już bardzo dawno temu. Wtedy, kiedy przystępowaliśmy do Unii Europejskiej, mieliśmy wynegocjowane określone okresy. Okresy te po prostu po kolei wygasają. Tego typu wnioski musiałyby tak naprawdę wiązać się ze zmianą dyrektywy unijnej w tym zakresie. Dyrektywa unijna jest przyjmowana, jeżeli chodzi o podatki, jednogłośnie. Procedura, którą należałoby przeprowadzić, trwałaby naprawdę długo. Nie mielibyśmy szans na dzisiaj zdążyć przed dniem 1 stycznia. Zresztą nie znam przypadku, jak bywam już dość dawno w Unii Europejskiej, aby inne kraje europejskie mające wyższe podatki zgodziły się na to, żeby ponad okres wynegocjowany w czasie przystąpienia do Unii Europejskiej zgodzić się na tego typu obniżenie podatku akcyzowego.

W kwestii tego, jak dużo wzrośnie cena paczki papierosów i litra oleju napędowego z tytułu samego podatku akcyzowego, mamy napisane w uzasadnieniu. Odsyłamy. Z samego podatku akcyzowego, jeżeli nie będzie miało wpływu nic ponad to, to będzie 0,18 zł na litrze – tak szacujmy – łącznie z VAT-em. Jeżeli chodzi o paczkę papierosów, to będzie to około 0,85 zł, ale oczywiście te ceny ustalają producenci i rząd nie ma na to wpływu.

Jeszcze poruszona kwestia problemów z banderolami. Na dzisiaj nie ma takich problemów. Wstrzymaliśmy się z wydawaniem banderol na nowy rok na papierosy przez tydzień od okresu umówionego wcześniej z uwagi na to, iż czekaliśmy, aż rząd przyjmie rozwiązania zawarte w ustawie okołobudżetowej. Następnego dnia banderole zostały wydane. Z tego, co wiem, nie miało to wpływu na jakiekolwiek zakłócenia produkcji papierosów w naszym kraju. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję za te wyczerpujące wyjaśnienia, panie dyrektorze. Chciałbym zapytać, czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie widzę. Jest ciągle pan… Panowie posłowie chcą jeszcze o coś dopytać? Bardzo proszę, pan poseł Wipler.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Ja rozumiem, że nastąpiło wstrzymanie wydawania banderol. W tym momencie rozumiem, że jest prawdopodobne, biorąc pod uwagę, że cena papierosów jest ceną regulowaną, że zgodnie z innymi przepisami musi być drukowana na opakowaniach papierosów, musi być wydrukowana na opakowaniach, obanderolowana, opakowania trafić do dystrybucji… Pytanie jest takie, czy jest ryzyko w chwili obecnej, że w jakimkolwiek momencie będzie wstrzymana sprzedaż papierosów z uwagi na późne wejście tych przepisów w życie. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest taka, że nieprawdą jest to, co powiedział pan dyrektor, że inne państwa unijne nie uchwalają wzrostu z większym wyprzedzeniem, jeżeli chodzi o podatek akcyzowy od papierosów. Na przykład w Niemczech – rząd bardzo jest zapatrzony na stronę niemiecką i pod wieloma względami wzoruje się na rozwiązaniach niemieckich – z dużym wyprzedzeniem uchwalono, krótko mówiąc, jak w poszczególnych latach będzie wyglądał ten wzrost. Może zamiast co roku powtarzać tę historię jak w chwili obecnej, przyjąć ustawę, która kompleksowo reguluje kwestię tych podwyżek i dojścia. W tej chwili zakomunikujemy, w jaki sposób będziemy dochodzić do stawek finalnych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Panie dyrektorze, zechce pan wyjaśnić, bo widzę….

**Dyrektor departamentu MF Wojciech Bronicki:**

Oczywiście. Panie pośle, Wysoka Komisjo. Wspominamy tutaj o banderolach z datą produkcji 2012 rok. Te banderole i oznaczone nimi paczki mogą być wprowadzone do obrotu dopiero po dniu 1 stycznia.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Ja sobie zdaję sprawę.

**Dyrektor departamentu MF Wojciech Bronicki:**

Tak, że nie ma najmniejszego, żadnego problemu, że nam w tym roku zabraknie papierosów.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Nie, ja mówiłem o początku roku właśnie.

**Dyrektor departamentu MF Wojciech Bronicki:**

Ale banderole wydajmy już drugi tydzień.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Na 2012 rok?

**Dyrektor departamentu MF Wojciech Bronicki:**

Na 2012 rok.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

OK.

**Dyrektor departamentu MF Wojciech Bronicki:**

Zakłady rozpoczęły produkcję z banderolami na 2012 rok. Na pewno zdążą wyprodukować odpowiednią liczbę papierosów z nowymi banderolami. Nie ma zagrożenia w tym zakresie.

Natomiast jeżeli chodzi o to, że można z wyprzedzeniem ustalić wyższe stawki podatku akcyzowego i w Niemczech takie stawki się ustala, oczywiście tak. Tylko proszę zauważyć, że my każdego roku musimy odnosić się do kursu euro. W sposób liniowy chcemy doprowadzić do tego, aby dojść do 90 euro za 1000 sztuk papierosów w odniesieniu do każdej paczki papierosów, również tych najtańszych. Dlatego przyjęliśmy stopniowy, coroczny równy wzrost o 4%. Przemysł jest o tym powiadomiony, ma tego pełną świadomość. Już kilka lat temu tego typu ścieżkę liniowego dojścia omówiliśmy, umówiliśmy z przemysłem i po prostu konsekwentnie ją realizujemy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Naprawdę proszę nie przeciągać tej dyskusji, bo mamy jeszcze troszkę głosowań. Myślę, że są to wyczerpujące wyjaśnienia. Jeszcze pana posła Jońskiego chciałbym zapytać, czy odpowiedź jest zadowalająca.

**Poseł Dariusz Joński (SLD):**

Chciałbym się tylko upewnić. Rozumiem, że polski rząd nawet nie podjął próby negocjacji okresu przejściowego. Z tego, co pan przed chwilą powiedział, to państwo zakładacie, że nikt by się nie zgodził na to, aby ten okres przejściowy jednak dla Polski podpisać. Ja tylko chciałem powiedzieć, że w przeszłości w ciągu dwóch, trzech tygodni negocjowano okresy przejściowe, i to między innymi na tytoń. Ja tutaj akurat nie bronię palaczy, natomiast bronię między innymi podwyżki akcyzy na olej napędowy, bo to w znacznym stopniu uderzy po kieszeni, myślę, wszystkich. Chciałem się tylko upewnić. Rozumiem, że państwo nie podjęliście próby, nawet wykorzystując polską prezydencję, aby wynegocjować zamrożenie podniesienia akcyzy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo. Nie ma już odpowiedzi. Nie jest rolą prezydencji, żeby podejmować starania o obniżenie sobie poprzeczki.

Czy są jeszcze jakieś inne pytania bądź poprawki? Dziękuję za te wyjaśnienia jeszcze raz. W takim razie proponuję głosować. Przypominam, że głosujemy art. 15.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 15, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Również dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 26 głosów, przeciw 19 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Kto z pań lub panów posłów ma uwagi? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 16 też mamy uwagę legislacyjną. Tu jest sprawa nieco bardziej skomplikowana niż w pozostałych przypadkach. Mianowicie problem dotyczy tego, że proponowana zmiana jest wprowadzana w ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, w art. 38 ust. 3. Problem w tym, że jest to przepis, który na początku był pomyślany jako przepis o charakterze przejściowym. Niestety, w toku procesu legislacyjnego przepis ten został zmodyfikowany i z charakteru przepisu przejściowego stał się przepisem *stricte* materialnym. Pozostał on tam jako, można powiedzieć, wiecznie obowiązujący przepis przejściowy. My mamy propozycję następującą – aby sytuację naprawić – żeby wyjąć ten przepis z tamtej ustawy i przenieść go do właściwej ustawy, czyli ustawy o pomocy społecznej. Stąd propozycja nasza jest następująca, aby w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, w art. 38 uchylić ust. 3, a następnie dodać nowy przepis w ustawie z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, w art. 115 dodać nowy ustęp w brzmieniu tożsamym z brzmieniem proponowanym w projekcie rządowym. Po prostu przepis zostanie wreszcie umieszczony we właściwym miejscu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie przepisu art. 16 są uwagi, wnioski? Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, ja rozumiem, że art. 16, tzn. dodawany ust. 3 w tym brzmieniu odnosi się do sytuacji, którą mieliśmy w tym roku, a więc do konieczności dwudziestoprocentowej dotacji przez samorządy w wypłacie zasiłków stałych oraz ubezpieczenia zdrowotnego od osób pobierających świadczenia z pomocy społecznej. Te wyłączenia mają spowodować, że dotacja będzie mogła wynosić do 100%. Proszę mi powiedzieć, czy ten mechanizm będzie się też odnosił do stypendiów, bo samorządy też mówiły o tym, że musiały finansowo uczestniczyć w dwudziestoprocentowym udziale w finansowaniu stypendiów uczniowskich.

Jeżeli mogę odnieść się do tego, co proponuje Biuro Legislacyjne, to wydaje mi się, że byłaby to bardzo porządkująca kwestia, gdyby ten zapis znalazł się w ustawie o pomocy społecznej i stanowił takie trwałe rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani minister. Czy przepis odnosi się do stypendiów czy nie?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Nie odnosi się do stypendiów. W zamierzeniu nie ma się odnosić do stypendiów. Jest to zadanie własne. Mamy przepis ogólny wynikający z ustawy systemowej, jaką jest ustawa o finansach publicznych, gdzie wyraźnie w art. 128 ust. 2 zapisano, że dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego jest do wysokości 80%. I w takiej wysokości ta wysokość dofinansowania. Nie mówimy o finansowaniu, nie mówimy o zadaniach z zakresu administracji rządowej zleconych do realizacji jednostkom samorządu terytorialnego, ale mówimy o zadaniach własnych samorządu terytorialnego. A zatem nie dotyczy takich rozwiązań. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ta odpowiedź satysfakcjonuje panią poseł? Nie satysfakcjonuje. Chyba błąd zrobiłem, że zadałem to pytanie.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Tak, panie przewodniczący. Pani minister, ja pamiętam, jak podczas pracy nad nową ustawą o finansach publicznych były pytania właśnie o ten udział w finansowaniu. Są zadania własne, do których tak czy owak rząd dopłaca i daje dotacje. Wtedy to Ministerstwo Edukacji Narodowej zwracało się do państwa z informacją, jak to będzie wyglądało. Mam do wglądu taką korespondencję. Były zapewnienia o tym, że te wyłączenia, które dzisiaj wprowadzamy, a więc dotyczące zasiłków stałych i ubezpieczeń, będą dotyczyły

również stypendiów, ale rozumiem, że to jest państwa decyzja. Ja taką korespondencję mogę na następnym posiedzeniu państwu przedstawić.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Dziękujemy i przyjmujemy do wiadomości. Czy są inne uwagi? Nie widzę. W związku z tym proponuję przegłosować art. 16 w wersji zmienionej przez Biuro Legislacyjne, czyli z tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za? O jak miło wreszcie się zrobiło. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

Głosowało 46 osób. Za 45, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 17 proponujemy tylko jedną drobną korektę, a mianowicie w zmianie nr 1, lit. b), gdzie dodawany jest ust. 4a, proponujemy oznaczyć go jako ust. 5, gdyż jest to ostatni ustęp w tym artykule. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czyli to nie będzie ust. 4a, tylko ust. 5 po prostu, ponieważ nie ma już dalszych ustępów. Dobrze. Czy są inne uwagi, poprawki, propozycje? Nie widzę. W takim razie proponuję przejść do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 17 w brzmieniu zaproponowanym w ustawie z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 46 osób. Za 44 posłów, przeciw nikt nie głosował, wstrzymały się 2 osoby. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o zabranie głosu, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 18 mamy kilka drobnych korekt, mianowicie w zmianie nr 3, w dodawanym art. 195a w ust. 4 wyraz „zobowiązany" zastąpić wyrazem „obowiązany", bo mówimy o obowiązkach, a nie zobowiązaniach. Następnie w ust. 6, w przepisie upoważniającym wyraz „określa" zastąpić wyrazem „określi", żeby było tak jak w całej ustawie. Następnie w dodawanym art. 272a, w ust. 1 w zdaniu wstępnym na końcu skreślić wyraz „roczny", ponieważ to jasno wynika z przepisów, że chodzi o roczny limit. Natomiast w ust. 3 wyrazy „zostanie zastosowany" zastąpić wyrazami „stosuje się", ponieważ używamy czasu teraźniejszego, a nie przyszłego. I wydaje się, że można skreślić ust. 4, ponieważ w gruncie rzeczy powtarza on treść przepisu zawartego w ust. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

To wydaje się czy się nie wydaje?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W naszej ocenie powtarza. Jeżeli strona rządowa potwierdzi, to wówczas proponujemy skreślić.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Ust. 4. Patrzę na panią minister Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Tak. Możemy zgodzić się z tymi wszystkimi poprawkami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne poprawki do art. 18? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie będziemy głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem… Jest zgłoszenie? Przepraszam.

**Poseł Wiesław Janczyk (PSL):**

Panie przewodniczący, to nie będzie poprawka, tylko pytanie, bo myślałem, że będzie taka faza, w której będziemy mogli zadać pytanie do proponowanej zmiany.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jakie pytanie?

**Poseł Wiesław Janczyk (PSL):**

Chodzi mi o dodawany art. 272a. Mamy tutaj maksymalny limit wydatków budżetu państwa na świadczenie, o którym mowa, w horyzoncie czasowym do roku 2021. Chciałbym zapytać przedstawicieli Ministra Finansów, czy nasze anonse na poprzednich posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych zostały uwzględnione w tym sensie, że ministerstwo przygotowuje prognozę kwoty długu, zadłużenia finansów publicznych do roku 2020. Czy to może z jakiegoś innego powodu ta prognoza kwoty maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa w tym obszarze została wskazana? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę o odpowiedź, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zamieszczenie tego limitu jest związane z wykonaniem obowiązku wynikającego z ustawy o finansach publicznych, z art. 50 tej ustawy, który obowiązuje od dnia 1 stycznia bieżącego roku, zgodnie z którym w każdym przypadku ustaw, które mają w wpływ, w jakikolwiek sposób na zwiększenie lub zmniejszenie poziomu wydatków, ruszają w ogóle te wydatki, muszą być przedstawione perspektywy ich finansowania w układzie na każdy rok przez dziesięć lat, chyba że ustawa oczywiście ma jakiś charakter sezonowy i np. jest tylko roczna. Jeżeli natomiast nie ma ona zakończenia swojego biegu, to muszą być te skutki rozpisane w ustawie w każdym kolejnym roku, jakie limity wydatków przeznacza się na te wydatki. Jest to wykonanie tego obowiązku, który wynika z art. 50 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Jeszcze w tym temacie? Proszę bardzo.

**Poseł Przemysław Wipler (PiS):**

Skąd więc takie kwoty?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę, pani minister. Skąd takie kwoty?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Kwoty te, jeżeli chodzi o pierwszą, odpowiadają wysokości kwot, jakie jeszcze wcześniej, przed zmianą ustawy o Służbie Więziennej, były wydawane na sfinansowanie wykupywania ulg w środkach komunikacji przez funkcjonariuszy Służby Więziennej. Różnice w poszczególnych latach związane są ze zwaloryzowaniem tych kwot zakładanymi wskaźnikami inflacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18 z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 osób. Za 32 głosy, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są jakieś uwagi, propozycje, poprawki do art. 19? Nie widzę. W takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 19, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 43 głosy, przeciw 1, wstrzymały się 2 osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 20 mamy uwagę do zmiany nr 2 dotyczącej dodania art. 101a. I znowu podobnie jak w kilku wcześniejszych przypadkach proponujemy przenieść ten przepis do przepisów przejściowych tej ustawy w następującym brzmieniu: „W roku 2012 specjalizacja, o której mowa w art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej, jest dofinansowywana przez ministra właściwego do spraw zdrowia ze środków Funduszu Pracy". I wówczas art. 20 ograniczałby się tylko do dodania art. 96a. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy Ministerstwo Finansów popiera tę zmianę?

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Akceptuję. Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie widzę. W takim razie zarządzam głosowanie nad art. 20 w treści zmienionej przez propozycję Biura Legislacyjnego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tak zmienionego artykułu, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Również dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 27 głosów, przeciw 16, wstrzymały się 4 osoby.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Nie mamy uwag Biura Legislacyjnego tym razem. Nie mamy również innych uwag na sali, więc przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 21, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 47 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. A zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 22, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 47 posłów. Za 47 głosów, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Kto z pań i panów… W sprawie art. 23 chciałbym udzielić głosu pani rzecznik praw obywatelskich, pani Irenie Lipowicz. Bardzo proszę, pani rzecznik.

**Rzecznik praw obywatelskich Irena Lipowicz:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W nawiązaniu do wystąpienia na posiedzeniu plenarnym chciałabym prosić Wysoką Komisję, państwa posłów o zgłoszenie poprawki. Chodzi o sytuację, w której niezbędne jest zatrudnienie przynajmniej siedmiu osób do wizytacji zakładów karnych, zakładów psychiatrycznych, izb wytrzeźwień, policyjnych izb dziecka, młodzieżowych ośrodków wychowawczych. W tej chwili przy pomocy sześciu osób mam wizytować 1800 miejsc pozbawienia wolności. Oznacza to naruszenie konwencji ONZ. Już obecny rok był dla mnie bardzo trudny. Musiałam wielokrotnie tłumaczyć się z tego komisjom ONZ i Komisarzowi Praw Człowieka. Wyjściem z tej sytuacji byłoby wypowiedzenie przez Polskę, albo zawieszenie, ale praktycznie trzeba by było wypowiedzieć konwencję o zapobieganiu stosowania tortur, nieludzkiego i poniżającego traktowania. Byłby to bardzo dramatyczny krok.

Równocześnie Sejm uczynił mnie organem sprawdzającym skargę na Policję. Tutaj nie proszę nawet o dodatkowe etaty. Ale od dnia 1 stycznia tego roku jestem organem, który ma badać wszelką dyskryminację w całej Polsce. To, co mogłam zrobić siłami społecznymi, Komisji Ekspertów: do Spraw Osób Starszych, do Spraw Osób z Niepełnosprawnością, do Spraw Imigrantów, zrobiłam. Mam radę społeczną, ale po prostu trzeba

zatrudnić ludzi, którzy będą omawiać skargi. Mam dwanaście pustych etatów, nieobsadzonych. Jest to niezbędne.

Komisja Obrony Narodowej uchwaliła w zeszłym roku, żeby nie robić osobnego rzecznika do spraw żołnierzy i funkcjonariuszy, wystarczy zastępca, co jest oczywiście tańsze. Tutaj dostosuję się do woli Sejmu.

Te wszystkie zmiany, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, będą do rozstrzygnięcia dopiero w ustawie budżetowej, ale w zeszłym roku uzyskałam od Wysokiego Sejmu zgodę na zmiany. Pani minister Majszczyk powiedziała mi wtedy, że jest za późno, bo ustawa okołobudżetowa nie pozwala nawet zatrudnić na umowę zlecenia psychiatrów do wizytacji zakładów psychiatrycznych. Stąd proszę o zgłoszenie następującej poprawki, którą przedłożyłam też Wysokiemu Prezydium, panu przewodniczącemu, poprawki do art. 23 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej. Po słowach „Naczelny Administracyjny" dodać przecinek i skreślić słowo „oraz", a po słowach „sądy powszechne" skreśla się kropkę i dodaje słowa „oraz w odniesieniu do wynagrodzeń pracowników części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich".

Chciałabym podkreślić, panie przewodniczący, że Komisja Europejska już teraz rozliczała mnie w Brukseli z niewykonania dyrektywy o niedyskryminacji. Kary, które na nas nałożą, to będzie do 20 tys. euro dziennie. Ja nie prosiłam o te uprawnienia. Ja je chcę z poświęceniem wykonywać, ale po prostu muszę mieć szansę, żeby moje ustawowe uprawnienia wykonywać. Będę prosiła o minimalne zwiększenie etatów w ustawie budżetowej, a teraz chodzi mi tylko o to, żeby mi tę możliwość, to okienko otworzyć. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne. Zgłaszał się pan mecenas w tej sprawie, w sprawie art. 23.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeszcze panie przewodniczący, odnośnie do tego przepisu mamy kilka innych uwag. Mianowicie w ust. 3 w pkt 1 jest mowa o Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu. Problem polega na tym, że w tych jednostkach nie jest realizowany program wieloletni o zamieszczonej tu nazwie „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku", a mimo to wydatki z tego tytułu są ponoszone. W związku z tym proponujemy inne brzmienie tego przepisu, a mianowicie, aby pkt 1 miał następujące brzmienie: „w części 02 – Kancelaria Sejmu i części 03 – Kancelaria Senatu" – byłyby trzy litery –

„a) wypłaconych posłom i senatorom w związku ze zmianą kadencji Sejmu i Senatu,

b) wypłaconych w związku z realizacją zadań wynikających z przygotowania sprawowania i obsługi Prezydencji Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej,

c) wypłaconych pracownikom w związku z zakończeniem kadencji Sejmu i Senatu".

W pkt 2 proponujemy drobną korektę na samym początku. Jest tam takie sformułowanie „ujętych na etapie projektowania ustawy budżetowej na rok 2012". W związku z tym, że faza projektowania trwa bardzo długo, proponujemy to doprecyzować i zastąpić te wyrazy następującym sformułowaniem „ujętych w projekcie ustawy budżetowej przedłożonym Sejmowi" i dalej bez zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. W sprawie wniosku pani rzecznik chciałbym prosić panią minister Majszczyk o opinię Ministerstwa Finansów w tej sprawie.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie znam treści tej poprawki. Z tego, co pani rzecznik przedstawiła, wydaje mi się, że jeżeli w ogóle mielibyśmy ją rozpatrywać, to ona nie mogłaby być taka otwarta, tylko na wzór innych poprawek zakreślona jakimś limitem, który należałoby w te przepisy włączyć, żeby to było jakieś odesłanie, jaki byłby limit górny tych wynagrodzeń. Dopiero wtedy moglibyśmy tak naprawdę wiedzieć, o jakiej skali tych wynagrodzeń mówimy. Przynajmniej z brzmienia przeczytanego przez panią rzecznik tego przepisu, byłaby to kwestia otwarta. Dlatego

też jest to zmiana o charakterze merytorycznym. Wobec braku wcześniejszej możliwości oceny – ani też nie mam pomysłu na zaproponowanie jakichkolwiek innych regulacji w tym momencie – nie mogłabym poprzeć takiej poprawki.

Natomiast kwestie, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, oczywiście nie mają żadnych rozwiązań o charakterze merytorycznym i te akurat akceptujemy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Ja mam pytanie. Pani rzecznik, czy na etapie zgłaszania uwag do Ministerstwa Finansów pani uzasadniała te swoje potrzeby przy pracach nad budżetem, czy to jest po raz pierwszy i czy Minister Finansów odniósł się wtedy negatywnie? Czy znał uzasadnienie?

**Rzecznik praw obywatelskich Irena Lipowicz:**

Ja nie chcę żadnych limitów wynagrodzeń, ja chcę konkretne etaty na konkretne zadania, które z woli parlamentu zostały mi przekazane. W projekcie budżetu, który przedstawiłam… Po dyskusji z panią minister Majszczyk przedstawiłam to oczywiście Ministrowi Finansów, ale ja nie opiniuję projektu ustawy okołobudżetowej, więc nie miałam dostępu do tego projektu w tej fazie, więc nie mogłam tego zrobić wcześniej. Pani wiceminister finansów pamięta naszą rozmowę, kiedy miałam wszystkie przyrzeczenia. Dotarłam do pani wiceminister i pani wiceminister powiedziała mi wtedy, że jest już za późno, ponieważ ustawa okołobudżetowa to uniemożliwia. W budżecie państwo zdecydujecie. Mi chodzi konkretnie o ściśle określone etaty. Wszystko zostało przedstawione w naszym projekcie budżetu Ministrowi Finansów. Minister Finansów dzisiaj, kiedy krótko go o to zapytałam, przedstawił dosyć otwarte stanowisko, nie miałam poczucia, że nie mogę tu liczyć na zrozumienie. Więc przedstawiłam… Nie mogę sama złożyć poprawki, mogę tylko prosić państwa posłów. To jest dokładnie takie samo brzmienie jak przy innych, jak przy Kancelariach Sejmu i Senatu. Ja tu niczego nowego… Przy sądzie też państwo nie macie, tutaj nie ma takiego limitu. Więc jest to dokładne lustrzane odbicie tego. Jeżeli to jest możliwe dla sądu rejonowego, to jest możliwe i dla mnie. A o tym, czy tak czy nie, państwo jeszcze będziecie rozstrzygać w budżecie, szanowni państwo posłowie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, pani rzecznik. W związku z pani głosem. Pani minister, ten problem znamy od niedawna, jako że pani minister złożyła tę poprawkę. Myślę, że warto się nią zająć z uwagi na podkreślanie tej otwartości czy doprecyzowania. Myślę, że gdybyśmy dzisiaj nie przyjmowali – bo musimy przejąć – ale porozmawiali przed drugim czytaniem, bo to jest miejsce również dla innych podmiotów, które można umieścić w tym przepisie, domówili się, jak w tym zakresie doprecyzować, jak zapisać takie rozwiązanie, to my byśmy byli skłonni z panią minister się spotkać do drugiego czytania, rozumiejąc, że to jest nowe zadanie, na które potrzebne są środki. I proszę dzisiaj, jeżeli nie przejmujemy tego, zrozumieć, że chcemy po prostu z panią minister się spotkać, z panią rzecznik. Dobrze? Taką deklarację składam.

**Rzecznik praw obywatelskich Irena Lipowicz:**

Bardzo dziękuję za taką otwartość. To jest właśnie tylko moja prośba do państwa posłów, żeby to rozwiązanie uwzględnić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Szydło.

**Poseł Beata Szydło (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Myślę, że sytuacja została w tej chwili wyjaśniona, skoro pani rzecznik chce się spotkać.

Ja tylko tak *a propos* tego, jak procedujemy na dzisiejszym posiedzeniu. Taka sama prośba była nieco wcześniej, żeby wycofać poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą Skowrońską i w drugim czytaniu dać szansę posłom na taką właśnie rozmowę. Szkoda, że tak się nie stało. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pani poseł, tamta poprawka była techniczna, tutaj chodzi o pieniądze, więc to jest jakby… Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, nie ma dalszych uwag dotyczących art. 23, więc proponuję przejść do głosowania. Jest jeszcze sąd administracyjny.

**Szef Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Zbigniew Dyzio:**

Naczelny Sąd Administracyjny. Szef Kancelarii.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bliżej mikrofonu, proszę.

**Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:**

Naczelny Sąd Administracyjny pozwolił sobie na przedłożenie na ręce pana przewodniczącego wniosku o w istocie drobną korektę jeszcze zapisu art. 23 ust. 1 pkt 1, a mianowicie w ten sposób, aby do pkt 1 dopisać wyrażenie „i sędziów". Pozwolę sobie króciuteńko to uzasadnić. Ograniczenie państwo tutaj w tej ustawie podstawę wynagrodzenia poprzez jej zamrożenie i jednocześnie…

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Przepraszam bardzo, panie sędzio, ale o ile się nie mylę, regulamin pracy komisji sejmowej nie przewiduje możliwości zgłaszania poprawki przez osoby zaproszone. Tutaj musi być zgłoszenie przez posłów.

**Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:**

Chciałbym powiedzieć, jeżeli pan przewodniczący pozwoli…

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proponuję, aby krótko przedstawił pan swój pogląd na ten temat.

**Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:**

…bardzo prostą konkluzję na temat tego zapisu. Ten zapis koliduje z pozostałym systemem prawnym, a mianowicie w praktyce w ten sposób, iż w zakresie Naczelnego Sądu Administracyjnego fundusz wynagrodzeń sędziów zbudowany w oparciu o te zasady, które są proponowane tu w tej ustawie, jest o 700 tys. zł zbyt mały. Budowa tego funduszu jest przede wszystkim prawnie ściśle zdeterminowana. Jego kształt w ostatecznym globalnym wymiarze zależy od indywidualnych przymiotów określonych osób, między innymi takich jak staż, jak wiek, które decydują, powiedzmy, o wysokości wydatkowania środków na ten cel. I mówię, że w tej chwili uchwalając ten akt, powinniśmy mieć świadomość, że fundusz wynagrodzeń zbudowany według tego aktu w odniesieniu do sędziów sądownictwa administracyjnego jest z założenia o 700 tys. zł za mały. Nie mówię o konsekwencjach tego stanu rzeczy. Natomiast metoda funduszowa, zarządzanie metodą funduszową i zamrażanie funduszu, jest oczywiście skuteczna w odniesieniu do sfery urzędniczej, bo tam pozostają jeszcze określone decyzje, które się poddają tzw. decyzjom swobodnego uznania, w związku z czym zarządzać, powiedzmy tą sferą z funduszu oczywiście w ten sposób można. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Dla porządku zapytam panią minister Majszczyk o opinię na temat tej uwagi, tej propozycji, mając świadomość braku formalnej podstawy, abyśmy rozpatrywali tego typu poprawkę. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Nasze stanowisko jest negatywne wobec tej propozycji. Konstrukcja tego przepisu merytorycznego ma się odnosić – o czym również mówiłam dzisiaj – do funduszu wynagrodzeń tak, aby wewnątrz jak gdyby już decyzją organu regulować, czy

poszczególne wysokości wynagrodzeń czy też stan zatrudnienia. Ale fundusz wynagrodzeń jest tą kwestią, do której się odnosimy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. To rozumiem... Dziękuję za tę opinię. W świetle tej opinii nie będziemy tutaj zmieniać treści art. 23. Proponuję przejść do głosowania w tej wersji, która została zaproponowana.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 23, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 31 głosów, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Odnośnie do art. 24 mamy uwagę do ust. 2. Jest to niejako problem, który pojawia się w tym projekcie nie tylko w art. 24, ale i w kilku następnych. Mianowicie chodzi o taką sytuację, że projekt ustawy przewiduje, mówiąc najogólniej, zamrożenie wynagrodzeń czy określonego rodzaju wynagrodzeń czy w określonych podmiotach. Następnie jest konstrukcja taka, aby minister mógł wyrazić zgodę na zwiększenie wielkości wynagrodzeń. My proponujemy ten przepis doprecyzować poprzez wskazanie formy prawnej, w jakiej to nastąpi i wskazanie jakichś kryteriów, w oparciu o które to by mogło następować. Mamy propozycję, aby przepis ust. 2 przekształcić w przepis upoważniający Ministra Finansów do wydania rozporządzenia, jako fakultatywny przepis upoważniający do określenia w rozporządzeniu, czy do dokonywania w drodze rozporządzenia zwiększania wielkości wynagrodzeń.

Propozycję mamy następującą, aby ust. 2 brzmiał: „Minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, zwiększyć wielkości wynagrodzeń niezależnie od ograniczeń, o których mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę stan finansów publicznych państwa, konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji zadań publicznych oraz źródło finansowania zwiększenia wielkości wynagrodzeń”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy w tej sprawie art. 24 i w kontekście zgłoszonej poprawki są uwagi. Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, oczywiście ust. 2 w art. 24, jak i później kolejne w innych: „Minister może w uzasadnionych przypadkach…”. Mam pytanie do pani minister, to po co ta ustawa, oszczędzamy czy nie oszczędzamy, czy właściwie po co ten Sejm, że tak zapytam. Właściwie możemy sobie wymyśleć wszystkie ograniczenia, zamrożenia, a i tak Minister Finansów zrobi, co zechce. Więc właściwie nie ma żadnego sensu, żebyśmy nad tą ustawą procedowali.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Szkoda, że pan tego na początku posiedzenia nie powiedział, panie pośle. Już dwie godziny debatujemy.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mówiłem to podczas debaty na sali plenarnej podczas pierwszego czytania.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pani minister Majszczyk, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, dlaczego jest ten przepis? Chciałabym zwrócić uwagę na jedną kwestię, że ten akurat przepis, o którym w tej chwili mówimy, odnosi się wyłącznie do możliwości zwiększania wynagrodzeń finansowanych, co do zasady ze środków zagranicznych. Odnosi się do ust. 1. I chodzi o takie sytuacje, z jakimi mamy do czynienia i o których ja również dzisiaj mówiłam, że różne instytucje, których my nie

jesteśmy w stanie zidentyfikować, jeżeli one same na chwilę obecną nie powiedziały – i w tym roku również taką sytuację mieliśmy – mogą otrzymywać wynagrodzenia. Na przykład pracownicy uzyskać jakieś granty zagraniczne, których nie będą mogli zrealizować, jeżeli wielkość tych grantów, w skład których wchodzą wynagrodzenia, przekraczałaby fundusz wynagrodzeń w odniesieniu do roku 2011. I z myślą o takich sytuacjach jest stworzona możliwość, aby też nie blokować rozwoju różnych instytucji, jednostek i w takich przypadkach takie zgody wydawać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Pani minister, to nie dotyczy jednego artykułu, bo to jest w art. 26, 27, 28 do art. 30. Jest to, że minister może. Nawet państwo nie pomyśleliście o tym – ja już nie mówię o tym, co mówiło Biuro Legislacyjne, że w drodze rozporządzenia – ale żeby chociaż zasięgnąć, po zasięgnięciu opinii Komisji Finansów Publicznych, prawda? Na tyle chcieliście mieć elastyczne, że minister – już nie mówię, że o wiążącej wyrażającej zgodę – ale po zasięgnięciu opinii Komisji Finansów Publicznych dokonuje tej zmiany. Więc państwo przechytrzyliście i teraz będzie może propozycja, że trzeba będzie w drodze rozporządzenia to regulować. Bo tym razem już chyba taka swoboda, przy takiej dyscyplinie budżetowej jest nie do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, z argumentacją pani minister zgodziłbym się, jeśli chodzi o art. 27, 28, bo rzeczywiście tam jest odniesienie – w fakultatywnej zgodzie dla ministra – do środków unijnych. I to się zgadza. Ale tego odniesienia akurat w ust. 2 art. 24 nie ma. Wręcz jest napisane bardzo wyraźnie: „niezależnie od ograniczeń, o których mowa w ust. 1". No więc, gdzie tu konsekwencja?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Mamy tutaj pewien dylemat. Czyli po pierwsze, mamy propozycję Biura Legislacyjnego, żeby doprecyzować ust. 2 art. 24. To znaczy to doprecyzowanie odnosiłoby się też do pozostałych artykułów tam, gdzie występuje blankietowa zgoda dla Ministerstwa Finansów, upoważnienie do podwyższania wynagrodzeń. No i mamy jeszcze dodatkowy wniosek ze strony pana posła, pani poseł, żeby była opinia Komisji Finansów Publicznych. Ale zdaje się, że jeżeli to ma być rozporządzenie, to chyba nie jest wymagana opinia.

Proponuję, pani minister, żeby może w takim razie przyjąć tę poprawkę, to znaczy przyjąć nowe brzmienie ust. 2 w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Czy pani…

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Oczywiście, jeżeli… Naturalnie, tak. Przyjmujemy taką poprawkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. OK. To dziękuję bardzo. W takim razie muszę rozczarować członków Komisji, nie będą proszeni o zgodę przy każdorazowej decyzji, ale może będzie inna okazja, żeby się odegrać na Ministrze Finansów.

Poproszę teraz, abyśmy przystąpili do głosowania nad art. 24.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 24, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 27 głosów, przeciw 12 głosów, wstrzymało się 6 posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Nie mamy uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie widzę też żadnych innych uwag ze strony członków Komisji. A zatem możemy przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 25, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 31 posłów, przeciw 14 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 25.

Przechodzę do art. 26. Czy w sprawie art. 26 są głosy, propozycje, uwagi lub pytania? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania nad art. 26.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 26, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 32 głosy, przeciw 13 głosów, wstrzymała się 1 osoba.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 27 mamy podobną uwagę jak do art. 24. I również proponujemy, aby ten przepis ust. 2 przeredagować w przepis upoważniający Ministra Finansów do wyrażenia, w drodze rozporządzenia, zgody na zwiększenie wielkości wynagrodzeń w oparciu czy dając te same wytyczne jak w poprzednim przypadku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na korektę ust. 2, dokładnie taką samą jak w poprzednim przypadku, pani minister? Jest zgoda, rozumiem. Czy są inne uwagi? Nie widzę. W takim razie stawiam pod głosowanie wniosek o przyjęcie art. 27 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Kto z pań i panów posłów jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 32 głosy, przeciw 13 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Biuro Legislacyjne.

Dziękujemy, pani rzecznik. Do widzenia.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, ta sama uwaga do ust. 2 jak poprzednio.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak jest. Czyli taka sama korekta ust. 2 jakby uszczegółowiająca uprawnienie Ministra Finansów. Rozumiem, że ta sprawa nie budzi sprzeciwu. Czy są inne uwagi do art. 28? Nie widzę. Proponuję przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 28 z proponowaną przez Biuro Legislacyjne poprawką, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję również i zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 28 głosów, przeciw 16 głosów, wstrzymały się 2 osoby.

Komisja artykuł przyjęła.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia art. 29. Biuro Legislacyjne, rozumiem, z tą samą poprawką. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, panie przewodniczący. Ta sama uwaga do ust. 2 w art. 29, jak poprzednio.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne poprawki? Nie widzę. A zatem proponuję przegłosować art. 29 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 29, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 28 głosów, przeciw 18 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w odniesieniu do art. 30 też proponujemy go przekształcić w przepis upoważniający, zgodnie z podobną zasadą jak w poprzednich przypadkach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W drodze rozporządzenia.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, aby minister, w drodze rozporządzenia mógł wyrażać zgodę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W uzasadnionych przypadkach i przy uwzględnieniu finansów. Czyli cała ta formuła z pierwszego przypadku, tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, zgadza się.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie ma. W takim razie proponuję głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 30, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za było 30 głosów, przeciw 16 głosów, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 31, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Również dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 31 głosów, przeciw 13 głosów, 1 głos wstrzymujący.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Kto z pań i panów ma uwagi do tego artykułu bądź poprawki? Nie widzę. Jeżeli nie ma, to w takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 32, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 31 głosów, przeciw 15 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Czy są ze strony członków Komisji pytania, uwagi bądź propozycje poprawek? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 33, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 47 posłów. Za 36 głosów, przeciw 8 głosów, wstrzymały się 3 osoby.

Przystępujemy do głosowania art. 34, rozpatrzenia art. 34, przepraszam. Czy są ze strony członków Komisji uwagi, propozycje poprawek? Nie widzę. Nie ma też uwag ze strony Biura Legislacyjnego. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 34, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 45 osób. Za 41 głosów, przeciw 4 głosy, nikt się nie wstrzymał.

O głos prosi pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym poprosić, aby teraz już – nie zabierałam głosu w środku, pomiędzy poszczególnymi zmianami – poprosić o poprawkę nr 2 z tego pakietu złożonych przeze mnie poprawek dotyczącą ustawy o elektronicznych instrumentach płatniczych. Wytłuszczona jest zmiana w zakresie odesłania. Przywołujemy tutaj prawidłowe odesłanie w tej ustawie. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania tej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 31 głosów, przeciw 15 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W zestawie poprawek, poprawka nr 4 dotycząca ustawy o zalegalizowaniu pobytu niektórych cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i ustawy o cudzoziemcach. Chciałabym powiedzieć, że przepis jest bardzo długi, jako że jest to pełna jednostka redakcyjna mówiąca, iż… Na czym błąd polegał? Dwukrotnie w samym opublikowaniu ustawy są dwie lit. c). Czyli jest ust. 2 lit. a), lit. b), lit. c) i jeszcze raz lit. c). A zatem tutaj tylko systematyka nazwania jednostki. Po lit. c) dotychczas błędnie zapisana lit. c) doprowadzić do zapisu nowego lit. d).

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania tej poprawki, zamieniając drugą lit. c) na lit. d), jak rozumiem, po prostu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 31 głosów, przeciw 14 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

Pani poseł Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprawka nr 5w zestawieniu poprawek dotycząca ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. W art. 1 proponuję, aby uzupełnić o poprawne odesłanie, w zmianie nr 1 lit. a). W lit. b) również przypisać odesłanie po art. 2, powinno być odesłanie do ust. 1 tego art. 2. I także w lit. c) jest odesłanie i zapisanie art. 2 ust. 1. To są przywołane poprawnie odesłania. W zmianie nr 2 powtarza się to w dwóch ustawach ten zapis i aby doprowadzić, iż poprawnie będzie zapisanie tylko w jednej ustawie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Rozumiem, że te zgłaszane poprawki otrzymują kolejne numery. Prawda? To będą kolejne artykuły w tej ustawie, którą teraz rozpatrujemy, tak? Patrzę na przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, panie przewodniczący. Przygotowując sprawozdanie Komisji o tym projekcie ustawy, nadamy właściwą numerację wszystkim artykułom.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

OK. Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Ja mam prośbę do pani poseł Skowrońskiej, żeby wyraźnie powiedziała, czy ta poprawka nie ma charakteru merytorycznego. To jest nowa bardzo obszerna ustawa i naprawdę w niej można by było wszystko upchać. Żeby pani jednoznacznie to stwierdziła.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak, to jest charakter legislacyjny.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję za to wyjaśnienie. Przystępujemy do głosowania tej poprawki czy właściwie tego nowego artykułu, trzeba by chyba raczej tak powiedzieć.

Kto z pań i panów posłów… Przepraszam bardzo. Jest pytanie do pani minister Majszczyk o stanowisko, opinię do tych trzech propozycji.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 i poprawkę nr 5 jak najbardziej jest stanowisko pozytywne. Co do poprawki nr 4, jest ona spoza mojego zakresu, więc nie mogę się wypowiedzieć. Nie należy to do kompetencji Ministra Finansów.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 31 głosów, przeciw 14 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

I jeszcze raz udzielam głosu pani przewodniczącej Skowrońskiej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję bardzo. W zestawieniu poprawka nr 6, poprawka legislacyjna. Ona poprawia odesłanie w ust. 7. To jest wytłuszczonym drukiem pokazane w poprawce. Charakter tylko legislacyjny. I to jest ostatnia moja poprawka.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Tak, rzeczywiście ta poprawka jest o charakterze technicznym. Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 46 posłów. 32 głosów za, 13 posłów przeciw, 1 poseł wstrzymał się.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35, ostatniego artykułu. O głos prosi przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, też chcielibyśmy tylko poinformować, że art. 35 zostanie lekko zmieniony. Ponieważ tu jest propozycja, aby ustawa wchodziła w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku, z wyjątkiem art. 8, który wchodzi w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia. Pierwsza kwestia to, że zmianie ulegnie numeracja, więc art. 8 będzie miał inny numer. A ponadto dodamy tutaj jeszcze do przepisu kilka innych wyjątków. Chodzi między innymi o niektóre z tych poprawek – to, co było zaznaczone w zestawieniu poprawek pani poseł Skowrońskiej – które powinny wejść w życie z dniem ogłoszenia, czyli po to, aby jeszcze przed wejściem w życie tych właściwych przepisów niejako usunąć te błędy. Proponujemy także, aby z dniem ogłoszenia wszedł również w życie art. 19 zawierający zmiany do ustawy nowelizującej ustawę o finansach publicznych.

Czyli art. 35 złożony wówczas byłby z dwóch punktów. W pkt 1 wyjątek dotyczyłby art. 8, który wchodziłby w życie po upływie trzech miesięcy od dnia ogłoszenia. I pkt 2, w którym wyliczone byłyby te przepisy, które wchodziłyby w życie z dniem ogłoszenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję za tę uwagę porządkującą. Ja rozumiem, że ona jest oczywista i w związku z tym możemy przystąpić do głosowania, uwzględniając tę poprawkę w treści art. 35.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tak poprawionego art. 35, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 46 posłów. Za 32 posłów, przeciw 13 posłów, wstrzymała się jedna osoba.

Proszę państwa, stwierdzam, że skończyliśmy w ten sposób rozpatrywanie poszczególnych artykułów.

I chciałbym w związku z tym, że zgłoszono jednak sporo poprawek legislacyjnych – i na końcu poprawki zgłoszone przez panią poseł Skowrońską też muszą zostać jakby wkomponowane w całość tego projektu ustawy – mam taką propozycję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do przygotowania ostatecznej wersji tego projektu ustawy, uwzględniającej wszystkie poprawki, które było zgłoszone podczas dzisiejszego posiedzenia tak, żeby po prostu dopracować ten tekst legislacyjnie i redakcyjnie. Rozumiem, że Komisja przychyla się do tego wniosku. Tak? Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Maria Zuba (PiS):**

Panie przewodniczący, ale tutaj jest prośba, abyśmy ostatni raz procedowali tak nieprzygotowaną ustawę. I tutaj jest pana rola i prezydium, aby w takiej formie nie przyjmować ustaw do prac w Komisji.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, przyjmuję tę uwagę do wiadomości oczywiście, pani poseł. Postaramy się, aby do takich sytuacji nie dochodziło. Ja też czuję pewien dyskomfort z tego powodu, ale wydawało mi się, że lepiej będzie jak dokonamy tych poprawek, poprawimy prawo zanim ono wejdzie w życie, niż potem mielibyśmy je poprawiać, gdyby już miało postać obowiązującej ustawy.

Oczywiście będziemy się starali poprawiać jakość naszej pracy i liczę tutaj na współpracę wszystkich pań i panów posłów.

Proszę państwa, w takim razie chciałbym poddać pod głosowanie cały projekt ustawy, nad którym pracowaliśmy z poprawkami, które zostały uzgodnione.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (druk nr 29) z poprawkami zgłoszonymi i przyjętymi w trakcie naszego posiedzenia, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów. Za 28 głosów, przeciw 17 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja większością głosów przyjęła projekt ustawy okołobudżetowej z naniesionymi poprawkami.

Proszę państwa, zanim się państwo spakujecie, chciałbym, po pierwsze, zaproponować jeszcze taką drobną techniczną sprawę. Mianowicie ten projekt ustawy musi uzyskać opinię Ministra Spraw Zagranicznych z punktu widzenia zgodności z prawem europejskim, ponieważ zostały zgłoszone poprawki. Proponuję wyznaczyć termin, to znaczy nie wyznaczyć termin, bo taki termin chyba obowiązuje… Wyznaczamy? Wyznaczamy w takim razie do dnia 6 grudnia do godz. 15.00. Pięć dni ministerstwu powinno wystarczyć, zważywszy, że właściwie większość poprawek ma tylko charakter techniczny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwów, rozumiem, że Komisja przyjmuje tę propozycję.

I chciałbym jeszcze na koniec oddać głos pani przewodniczącej Skowrońskiej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na posła sprawozdawcę chciałabym w imieniu prezydium – przynajmniej części – zaproponować pana posła Pawła Arndta.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Padła propozycja, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Arndt, były przewodniczący naszej Komisji. Czy jest ktoś… Czy są jakieś sprzeciwy? Może zapytam, czy wyraża zgodę pan poseł Arndt.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Nie ma wyjścia. Dobrze. Rozumiem te oklaski, że to jest taka aklamacja. W związku z tym mogę przyjąć, że Komisja powierza panu posłowi Arndtowi funkcję posła sprawozdawcy w odniesieniu do tej ustawy. Gratuluję panie pośle.

Na tym zamykamy nasze posiedzenie. Dziękuję wszystkim paniom posłankom, panom posłom. Dziękuję pani minister. Dziękuję zaproszonym gościom i życzę miłego wieczoru.